

ŚWIĘTOKRZYSKI WOJEWÓDZKI INSPEKTOR  
NADZORU GEODEZYJNEGO  
I KARTOGRAFICZNEGO  
25-516 Kielce, Al. IX Wieków Kielc 3  
tel. (041)342-15-75. fax (041) 342-13-21  
WIG.I.431.1.2015



*M. Godowski*  
*15.01.2015*

Kielce, dnia 2015.01.13

*P. J. Oleśzek*  
*16.01.2015*  
*ujp*

*16.01.2015 r.*  
*P. J. Oleśzek*

Pan  
**Michał Godowski**  
Starosta Kielecki  
ul. Wrzosowa 44  
25-516 Kielce

## SPRAWOZDANIE Z PRZEPROWADZONEJ KONTROLI DORAŻNEJ

**1. Organ zarządzający kontrolę:** Świętokrzyski Wojewódzki Inspektor Nadzoru Geodezyjnego i Kartograficznego działający w imieniu Wojewody Świętokrzyskiego, siedziba: Świętokrzyski Urząd Wojewódzki, Al. IX Wieków Kielc 3, 25-516 Kielce.

**2. Nazwa i siedziba jednostki kontrolowanej:**

Starostwo Powiatowe w Kielcach, Wydział Geodezji i Gospodarki Nieruchomościami z siedzibą przy ul. Wrzosowa 44, 25-516 Kielce.

**3. Kierownik jednostki kontrolowanej:**

Michał Godowski - Starosta Kielecki

W okresie ustalonych nieprawidłowości kierownikiem jednostki kontrolowanej był Pan Zdzisław Wrzałka

**4. Skład zespołu kontrolnego.**

Kontrolę na podstawie upoważnienia Świętokrzyskiego Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Geodezyjnego i Kartograficznego w Kielcach przeprowadził Marcin Grabowski - starszy inspektor wojewódzki w Oddziale Nadzoru Geodezyjnego i Kartograficznego – upoważnienie Świętokrzyskiego Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Geodezyjnego i Kartograficznego z dnia 01.07.2015r., nr 431.1.1.2015, (akta kontroli, karta 1)

**5. Zakres, przedmiot i podstawa prawna przeprowadzonej kontroli.**

Kontrolę przeprowadzono na podstawie przepisu art. 51 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. z 2011 r. Nr 185, poz.1092), oraz art. 7b ust.1 pkt 2 ustawy z dnia 17 maja 1989 r. Prawo geodezyjne i kartograficzne (Dz.U. z 2010 r., Nr 193, poz. 1287 z późn. zm.) wskutek złożonej skargi Pani Urszuli Tomasik, nadesłanej pismem z dnia 10.12.2014 r., na działania geodety uprawnionego Weroniki Krawczyk, wykonującej wznowienie znaków granicznych dla działek nr nr 328/2 i 328/7 w obrębie Huta Nowa, gm. Bieliny.

Kontrolę przeprowadzono w trybie uproszczonym, w zakresie prawidłowości wykonania czynności przyjęcia do państwowego zasobu geodezyjnego Starostwa Powiatowego w Kielcach opracowania geodezyjnego – operat nr P.2604.2014.4620, pod względem zgodności przyjmowanego opracowania do zasobu z przepisami prawa obowiązującymi w geodezji

i kartografii, wynikającymi z przepisu art. 12b ustawy *Prawo geodezyjne i kartograficzne*, w szczególności dotyczącymi:

- 1) wykonywania pomiarów, o których mowa w art. 2 pkt 1 lit. a, oraz opracowywania wyników tych pomiarów;
- 2) kompletności przekazywanych wyników wykonanych prac geodezyjnych lub prac kartograficznych.

Kontrolę przeprowadzono w oparciu o operat nr P.2604.2014.4620 oraz protokół weryfikacji zbiorów danych oraz innych materiałów przekazywanych do państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego, a także protokół odbioru zadania nr 13-gmina Bieliny, które zostały nadesłane przy piśmie Starosty Kieleckiego z dnia 29.12.2014 r., znak:GN-III.6641.101.2014, (*akta kontroli, karty 3-76*), dla potrzeb prowadzonego przez tutejszy organ postępowania wyjaśniającego w sprawie znak WIG.I.7210.78.2014, dotyczącej skargi Pani Urszuli Tomasiak na nieprawidłowe działania geodety uprawnionego Weroniki Krawczyk.

#### **6. Okres prowadzenia kontroli.**

Kontrolę przeprowadzono w dniach od 08.01.2015 r. do 09.01.2015 r. w siedzibie zarządzającego kontrolę.

#### **7. Opis stanu faktycznego, stwierdzone nieprawidłowości.**

Przedmiotowe opracowanie geodezyjne nr P.2604.2014.4620 dotyczyło „...sporządzenie dokumentacji geodezyjnej dla nieruchomości położonych w obrębie Nowa Huta gm. Bieliny, w celu skorygowania granicy działek oznaczonych nr nr 328/7, 328/2 (droga wojewódzka) na odcinku graniczącym z obrębem Bieliny Poduchowne gm. Bieliny, w celu aktualizacji operatu ewidencji gruntów...” (*akta kontroli, karta 6*). W związku z powyższym Wykonawca zlecenia w dniu 11.07.2014 r. zgłosił w Powiatowym Ośrodku Dokumentacji Geodezyjnej i Kartograficznej w Kielcach (zwanym dalej PODGiK) pracę geodezyjną za numerem GN-III.6640.4731 zatytułowaną „inna mapa do celów prawnych”.

W ocenie geodety, co wskazano w sprawozdaniu technicznym i protokole z wznowienia znaków granicznych (*akta kontroli karty 19, 69-71*), operaty archiwalne: szkice rozgraniczeniowe wsi Bieliny Poduchowne i Huta Nowa, operat I fazy założenia ewidencji gruntów, operaty wywłaszczeniowe KERG 236/08/18/78 i 236/08/159/76, operaty regulacji stanu prawnego pasa drogowego nr KERG 2339-10/2002 i 2339-31/2002, mapa ewidencyjna, mapa zasadnicza, były wystarczające i dały podstawę do przeprowadzenia czynności wznowienia znaków granicznych w trybie art. 39 ustawy *Prawo geodezyjne i kartograficzne*.

Zgodnie z ww. przywołanym przepisem wznowione lub wyznaczone mogą być punkty graniczne ujawnione uprzednio w ewidencji gruntów i budynków, **dla których istnieje dokumentacja geodezyjna określająca jednoznacznie położenie punktów granicznych, oraz nie musi być przeprowadzane postępowanie rozgraniczeniowe.**

W omawianym przypadku geodeta wykonał analizę materiałów operat I fazy założenia ewidencji gruntów, operaty wywłaszczeniowe KERG 236/08/18/78 i 236/08/159/76, operaty regulacji stanu prawnego pasa drogowego nr KERG 2339-10/2002 i 2339-31/2002, mapa ewidencyjna, mapa zasadnicza jednakże nie odniósł się do szkiców rozgraniczenia wsi Bieliny Poduchowne i Huta Nowa z których wynika odmienne położenie punktów granicznych. W analizowanym opracowaniu brak jest archiwalnych wykazów współrzędnych punktów osnowy pomiarowej – ewidencyjnej (na której oparte były operaty z założenia ewidencji gruntów i wywłaszczenia pod drogę oraz z wspomnianego rozgraniczenia obrębów ewidencyjnych), potwierdzających prawidłowość i spójność przyjętych do obliczeń danych.

Fakt ten może również dowodzić, że geodeta naruszył przepisy art. 40c ustawy *Prawo geodezyjne*

*i kartograficzne* wykorzystując w opracowaniu dane bez stosownej licencji przewidzianej powyższym przepisem.

Reasumując można dojść do wniosku, że analiza materiałów archiwalnych do której zobowiązany jest geodeta, a o której mowa w § 6 rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 09 listopada 2011 r. w *sprawie standardów technicznych wykonywania geodezyjnych pomiarów sytuacyjnych i wysokościowych oraz opracowywania i przekazywania wyników tych pomiarów do państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego*", (Dz.U. z 2011 r. Nr 263, poz. 1572), została wykonana przez geodetę Weronikę Krawczyk nienależycie.

Geodeta nie wykazał jednoznacznie, którym danym archiwalnym można dać wiarę a którym nie i dlaczego.

Opisane w sprawozdaniu i protokole wznowienia znaków granicznych twierdzenie geodety, że za podstawę wykonanych czynności wznowienia znaków granicznych posłużył szkic z rozgraniczenia obrębów Huta Nowa i Bieliny Poduchowne oraz pozostałe wyżej wymienione opracowania geodezyjne, pozostaje w sprzeczności ponieważ dane te wykluczają się.

Z dokumentacji rozgraniczeniowej wynika, że granica obrębów Huta Nowa i Bieliny Poduchowne w analizowanym obszarze przebiega pomiędzy punktami 92508 i 32303/1 w tym granica pomiędzy działkami nr 457/1 i 329/3 z obszaru wniesionej skargi przez Panią Urszulę Tomasik. Przebieg ten potwierdzają dane geodezyjne z operatu założenia ewidencji gruntów.

Natomiast z wykonanego wznowienia znaków granicznych przez Weronikę Krawczyk wynika, że na analogicznym odcinku granica przebiega pomiędzy punktami 95208, 32822, 32885 i 32823. Geodeta zignorował fakt, że dane te pozostają w sprzeczności, jak również nie odniósł się do rozbieżności w oznaczeniu pkt. 32303/1(323/03/1) wprowadzając nowe oznaczenie na szkicu podstawowym 323/03/01 (*akta kontroli, karta 58*).

Ponadto geodeta popełnił błąd w interpretacji szkicu podstawowego gdzie jednoznacznie widać, że granica obrębów biegnie z pkt. 10-32822(3-49061) do pkt 323/03/01. Tymczasem geodeta wskazał przebieg pomiędzy punktami nr nr 10-32822(3-49061) i 10-32823(3-49055) co wynikało z „EwMapy” - bazy numerycznej.

Tutejszy organ zauważył, że w analizowanym opracowaniu geodezyjnym brak jest informacji o archiwalnym operacie podziału w wyniku którego powstały działki nr nr 329/3 i 329/4 w obrębie Huta Nowa, a w ramach którego mógł być opracowany przebieg granicy pomiędzy działkami 457/1 i 329/3.

Takie działanie geodety jest uzasadnieniem dla wniesionej skargi przez Urszulę Tomasik. Należy podkreślić, że dane z operatów wywłaszczeniowych określają przebieg pasa drogowego, natomiast nie rozstrzygają ostatecznie o przebiegu granicy obrębów ewidencyjnych na wskazanym wyżej odcinku, jak również przebiegu granicy pomiędzy działkami nr nr 457/1 i 329/3.

Tutejszy organ analizując operat nr P.2604.2014.4620 dopatrywał się ponadto błędnego obliczenia współrzędnych położenia punktu „46.” z niewłaściwie przyjętych danych.

W świetle wyżej wykazanych rozbieżności, można stwierdzić, że nie było wystarczających podstaw, lub nienależycie je udokumentowano do wykonania wznowienia znaków granicznych w trybie art. 39 ustawy *Prawo geodezyjne i kartograficzne*.

Przedmiotowe opracowanie było wynikiem postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na wykonanie usług geodezyjnych znak: AO-IV.272.1.11.2014, a następnie zawartej umowy z dnia 11.07.2014 r. Starosty Kieleckiego z Wykonawcą.

W związku z powyższym praca geodezyjna z wznowienia znaków granicznych była przedmiotem odbioru tych zbiorów danych lub innych materiałów jako przedmiotu zamówienia publicznego realizowanego w związku z wykonywaniem zadań organu administracji geodezyjnej i kartograficznej, jakim jest Starosta Kielecki. Na tę okoliczność został sporządzony przez komisję protokół odbioru zadania nr 13-gmina Bieliny (bez daty) oraz protokół weryfikacji z dnia

21.10.2014 r. o którym mowa powyżej (*akta kontroli, karty 6 i 7*). W protokole odbioru stwierdzono, że „...wykonane opracowanie jest zgodne ze zleconym zakresem wykonania pracy geodezyjnej...”,

Komisja po zapoznaniu się z przedłożoną dokumentacją postanowiła: przyjąć opracowanie do PODGiK Starostwa Powiatowego w Kielcach”.

Ponadto ze zgromadzonych akt wynika, że dla powyższego opracowania w dniu 21.10.2014 r. został sporządzony protokół weryfikacji zbiorów danych oraz innych materiałów przekazywanych do PZGiK w którym stwierdzono: pozytywny wynik weryfikacji pod względem kompletności przekazywanych rezultatów wykonanych prac geodezyjnych oraz pozytywny wynik weryfikacji zbiorów danych i innych materiałów zawartych w przekazywanej dokumentacji pod względem zgodności z przepisami prawa obowiązującymi w geodezji i kartografii.

W związku z powyższymi działaniami osób upoważnionych przez Starostę Kieleckiego opracowanie z wznowienia znaków granicznych zostało wpisane do ewidencji materiałów zasobu w dniu 06.10.2014 r. za numerem P.2604.2014.4620.

Art. 12b ust. 2 ustawy *Prawo geodezyjne i kartograficzne* określa, że ”weryfikacji nie podlegają zbiory danych lub inne materiały stanowiące wynik prac geodezyjnych lub prac kartograficznych wykonanych w związku z realizacją zamówienia publicznego przez Głównego Geodetę Kraju lub organy administracji geodezyjnej i kartograficznej, a także przez inne podmioty działające z upoważnienia tych organów. Jednakże nie zwalnia to Starosty z obowiązku należytej oceny przedłożonej pracy geodezyjnej będącej wynikiem zamówienia publicznego przed jej przyjęciem do państwowego zasobu geodezyjnego, tak jak w przypadku każdego innego opracowania geodezyjnego przyjmowanego do zasobu geodezyjnego co wynika z art. 12b ust. 1 ww. ustawy w szczególności w zakresie zgodności z zakresem zamówienia.

Na podstawie dokumentacji z realizacji zamówienia, treści protokołu, w której wykazano jego zakres stwierdzam, że przyjęcie opracowania geodezyjnego do państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego w Kielcach w dniu 06.10.2014 r. pod numerem P.2604.2014.4620, która określona została przepisem art. 12b ust.4 ustawy *Prawo geodezyjne i kartograficzne*, należy uznać za niezasadne.

Zwracam w tym miejscu uwagę, że obowiązujące przepisy w dziedzinie geodezji i kartografii nie przewidują „korygowania” granic działek.

Wykonanie czynności wznowienia znaków granicznych lub wyznaczenia punktów granicznych możliwe jest wówczas, gdy istnieje dokumentacja geodezyjna jednoznacznie określająca ich położenie. Natomiast Wykonawca opracowania w sprawozdaniu technicznym (*akta kontroli, karta 9*), stwierdził, że „w wyniku analizy dokumentów...stwierdzono błąd w ewidencji gruntów obrębu Huta Nowa. Ujawnione w operacie ewidencji gruntów współrzędne... są nieprawidłowe, a granica określona przez te punkty jest niezgodna z dokumentami źródłowymi”.

Mając na uwadze wykazane powyżej ustalenia Świętokrzyski Wojewódzki Inspektor Nadzoru Geodezyjnego i Kartograficznego działając na podstawie art. 52 ust. 4 ustawy *o kontroli w administracji rządowej*, oraz, że finansowanie przedmiotowego opracowania geodezyjnego miało miejsce ze środków publicznych, jak również skargę Pani Urszuli Tomasik na nieprawidłowe działania geodety Weroniki Krawczyk w trakcie czynności wznowienia znaków granicznych, zalecam w ramach przysługującej Panu Staroście rękojmi na wykonane prace geodezyjne i kartograficzne zwrócić się do Wykonawcy opracowania nr P.2604.2014.4620 o usunięcie wykazanych powyżej nieprawidłowości w dokumentacji geodezyjnej.

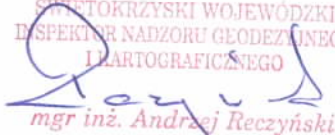
W sytuacji, gdy po ponownym należytym przeanalizowaniu wszystkich dostępnych dokumentów, dane geodezyjne okazałyby się nie wystarczające do zastosowania trybu art. 39 ustawy *Prawo geodezyjne i kartograficzne* wówczas zalecam rozważenie zmiany trybu wykonywanych prac geodezyjnych na ustalenie przebiegu granic w świetle przepisów rozdziału 6 ustawy *Prawo geodezyjne i kartograficzne* lub przewidzianego § 37, 38, 39 rozporządzenia z dnia

29 marca 2001 r. w sprawie ewidencji gruntów i budynków (Dz. U. z 2001r. Nr 38, poz. 454 zm. Dz. U. z 2013 r., poz. 1551).

O podjętych działaniach proszę o poinformowanie tutejszego organu w terminie 30 dni od dnia otrzymania niniejszego pisma.

## POUCZENIE

Uprzejmie informuję, że na podstawie art. 52 ust. 5 ustawy o kontroli w administracji rządowej Kierownik jednostki kontrolowanej w terminie 3 dni roboczych od dnia otrzymania sprawozdania ma prawo przedstawić do niego stanowisko, nie wstrzymuje to realizacji ustaleń kontroli.

ŚWIEBOKRZYSKI WOJEWÓDZKI  
INSPEKTOR NADZORU GEODEZYJNEGO  
I FOTOGRAFICZNEGO  
  
mgr inż. Andrzej Reczyński