

**GLÓWNY URZĄD  
NADZORU BUDOWLANEGO**  
DIK/INN/512/106/13

**Pan  
Zdzisław Wrzałka  
Starosta Kielecki**

**PROJEKT WYSTĄPIENIA POKONTROLNEGO**

Na podstawie art. 84b ust. 1 i art. 88a ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. – Prawo budowlane (tekst jedn.: Dz.U. z 2010 r. Nr 243, poz. 1623 z późn. zm.) oraz art. 6 ust. 3 pkt 2 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz.U. Nr 185, poz. 1092), zespół kontrolerów Głównego Inspektora Nadzoru Budowlanego w składzie: Natalia Szandar (starszy specjalista – kierownik zespołu), Jeremiasz Dzikowski (starszy inspektor – członek zespołu), w dniach 23 – 27 września 2013 r., przeprowadził w trybie zwykłym kontrolę problemową Starosty Kieleckiego (al. IX Wieków Kielc 3, 25-516 Kielce).

Zakresem kontroli objęto działania zmierzające do ustalenia wykonania i egzekwowania obowiązku rozbiórki lub przeniesienia w inne miejsce tymczasowych obiektów budowlanych, wybudowanych na podstawie skutecznie dokonanego zgłoszenia, przed upływem 120 dni od dnia rozpoczęcia budowy określonego w zgłoszeniu. Kontrolą objęto zgłoszenia dokonane w okresie od 1 stycznia 2010 r. do 31 grudnia 2012 r.

Funkcję Starosty Kieleckiego od 20 grudnia 2006 r. do 30 listopada 2010 r. pełnił Pan Zenon Janus<sup>1</sup>, natomiast od 1 grudnia 2010 r. funkcję tę pełni Pan Zdzisław Wrzałka<sup>2</sup>. Starosta, działając jako organ administracji architektoniczno-budowlanej, wykonuje zadania przy pomocy Wydziału Budownictwa Starostwa Powiatowego w Kielcach, zwanego dalej *WB*. Za prawidłową realizację zadań WB odpowiada Naczelnik Wydziału Pan Piotr Gąsiorowski<sup>3</sup>.

W latach 2010 – 2012 zatrudnienie wynosiło od 16 do 17 etatów. Rozpatrywaniem zgłoszeń budowy obiektów budowlanych, w tym tymczasowych obiektów budowlanych, zajmowało się od 10 do 11 merytorycznych pracowników WB<sup>4</sup>.

**Negatywnie ocenia się działalność Starosty Kieleckiego w zakresie ustalania wykonania i egzekwowania obowiązku rozbiórki lub przeniesienia w inne miejsce tymczasowych obiektów budowlanych, wybudowanych na podstawie skutecznie dokonanego zgłoszenia, przed upływem 120 dni od dnia rozpoczęcia budowy określonego w zgłoszeniu.**

W okresie objętym kontrolą jednostka kontrolowana przyjmowała skutecznie zgłoszenia budowy tymczasowych obiektów budowlanych. Jednakże w żadnym przypadku nie podjęto jakichkolwiek działań zmierzających do ustalenia faktycznego wykonania obowiązku rozbiórki

<sup>1</sup> Uchwała Rady Powiatu w Kielcach nr III/14/06 z dnia 20 grudnia 2006 r.

<sup>2</sup> Uchwała Rady Powiatu w Kielcach nr I/4/10 z dnia 1 grudnia 2010 r.

<sup>3</sup> Upoważnienie nr 33/07 z dnia 9 maja 2007 r.

<sup>4</sup> Zob. pismo Naczelnika WB stanowiące odpowiedź na pytania kontrolerów GUNB z dnia 24 września 2013 r.

lub przeniesienia obiektu w inne miejsce, pomimo że obowiązek ten, zgodnie z treścią przyjmowanych zgłoszeń, był już wymagalny. Ustalono, że jednostka kontrolowana nie weryfikowała informacji uzyskiwanych od inwestorów, dotyczących terminowej realizacji warunków zgłoszenia. W następstwie braku działań w tym obszarze jednostka kontrolowana nie podejmowała czynności na podstawie przepisów dotyczących egzekucji administracyjnej.

Stwierdzone nieprawidłowości mają istotny wpływ na realizację zadań realizowanych przez organ administracji architektoniczno-budowlanej w badanym obszarze, co skutkuje negatywną oceną ogólną w zakresie objętym kontrolą.

W poszczególnych obszarach sformułowano następujące oceny częściowe:

### **1. Negatywnie ocenia się działalność zmierzającą do ustalenia wykonania rozbiórki lub przeniesienia w inne miejsce tymczasowych obiektów budowlanych wybudowanych na podstawie skutecznie dokonanego zgłoszenia.**

Z zestawienia przekazanego do Głównego Urzędu Nadzoru Budowlanego wynikało, że w latach 2010 – 2012 w WB przyjęto bez sprzeciwu 9 zgłoszeń budowy tymczasowych obiektów budowlanych. W stosunku do 4 z nich WB posiadał informacje o wykonaniu obowiązku rozbiórki lub przeniesienia obiektu w inne miejsce.

W celu weryfikacji otrzymanych danych, analizie poddano prowadzone w WB rejestry zgłoszeń. Na ich podstawie potwierdzono, że w latach 2010 – 2012 w WB przyjęto 9 zgłoszeń budowy tymczasowych obiektów budowlanych. W trakcie kontroli ustalono również, że w stosunku do 8 zgłoszeń<sup>5</sup> jednostka kontrolowana posiadała informacje o wykonaniu obowiązku, jednakże były to jedynie deklaracje inwestora (pisemne bądź telefoniczne) o terminie jego realizacji.

Kontroli poddano wszystkie sprawy<sup>6</sup>. Na dzień rozpoczęcia kontroli, w każdej z nich obowiązek rozbiórki lub przeniesienia obiektu w inne miejsce był wymagalny. We wszystkich skontrolowanych sprawach stwierdzono nieprawidłowość polegającą na braku podejmowania działań mających na celu ustalenie bądź potwierdzenie wykonania rozbiórki lub przeniesienia w inne miejsce tymczasowych obiektów budowlanych wybudowanych na podstawie zgłoszenia.

Naczelnik WB wskazał, że *wszystkie zgłoszenia robót, w tym również zgłoszenia budowy obiektów tymczasowych, przekazywane są do Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego w Kielcach ul. Malików 150 (na każdym zgłoszeniu znajduje się potwierdzenie odbioru) – jednostka ta posiada uprawnienia do dokonywania kontroli w terenie; z uwagi na niejednoznaczną podstawę prawną dotyczącą konieczności dokonywania kontroli dokonanej rozbiórki po upływie 120 dniowego terminu, tut. organ przyjmuje zawiadomienia inwestorów o dokonaniu rozbiórki obiektu tymczasowego (...) po czym sprawę uznaje się za zakończoną<sup>7</sup>. Organ nie podjął czynności uznając, że właściwym do dokonania kontroli w terenie jest Powiatowy Inspektor Nadzoru Budowlanego. Ponadto Naczelnik WB wyjaśnił, że *tutejszy organ nie jest w posiadaniu sił i środków (ani kadrowych, ani dot. transportu), aby mimo niejednoznacznej konieczności dokonywać kontroli w terenie<sup>8</sup>.**

Brak pełnej wiedzy po stronie jednostki kontrolowanej, czy warunki zgłoszenia budowy tymczasowego obiektu budowlanego zostały wykonane, a w konsekwencji brak informacji, czy występują przesłanki do wszczęcia egzekucji administracyjnej, skutkuje naruszeniem zasady skuteczności prawa.

<sup>5</sup>Sprawy znak: BI-7352.11.11/10, BI-7352.11-30/10, BI-7352.11.44/10, BI-6743.15.19/12, BII-6743.11.26/12, BII-6743.11.89/12, BII-6743.88.55/12, BI-6743.11.36/12.

<sup>6</sup>Sprawy znak: BI-7352.11.11/10, BI-7352.11-30/10, BI-7352.11.44/10, BII-6743.100.36/11, BI-6743.15.19/12, BII-6743.11.26/12, BII-6743.11.89/12, BII-6743.88.55/12, BI-6743.11.36/12.

<sup>7</sup>Pismo Naczelnika WB z dnia 27 września 2013 r.

<sup>8</sup>Pismo Naczelnika WB z dnia 27 września 2013 r.

**2. Pozytywnie z nieprawidłowością ocenia się działalność zmierzającą do wyegzekwowania ciężącego na inwestorze obowiązku rozbiórki lub przeniesienia w inne miejsce tymczasowego obiektu budowlanego wybudowanego na podstawie skutecznie dokonanego zgłoszenia.**

W zakresie kontroli wykonania przez inwestora warunków skutecznie dokonanego zgłoszenia budowy tymczasowego obiektu budowlanego, zespół kontrolerów Głównego Inspektora Nadzoru Budowlanego przeprowadził inspekcje w terenie. Inspekcje objęły 5 wytypowanych losowo spraw. W 1 przypadku<sup>9</sup> ustalono, że obowiązek rozbiórki lub przeniesienia obiektu w inne miejsce nie został wykonany.

W okresie objętym kontrolą jednostka kontrolowana nie stosowała przepisów o postępowaniu egzekucyjnym w administracji w kontrolowanym obszarze. Brak działań w tym zakresie, w sytuacji niewykonania przez inwestora obowiązku rozbiórki lub przeniesienia w inne miejsce tymczasowego obiektu budowlanego, stanowi nieprawidłowość. Jej przyczyną było uznanie, że *jednostką przeprowadzającą kontrole w terenie jest powiatowy inspektor nadzoru budowlanego, a z uwagi na posiadanie kopii zgłoszenia przez tę jednostkę uznano, że rozbiórka obiektu po upływie 120 dniowego terminu zostanie przez ten organ wyegzekwowana.*

Skutkiem zaniechania działań jest akceptowanie stanu niezgodnego z prawem, obniżenie zaufania obywateli do organów administracji publicznej czuwających nad przestrzeganiem prawa oraz przeświadczenie o braku negatywnych następstw administracyjnych dla działań niezgodnych z przepisami prawa.

Projekt wystąpienia pokontrolnego sporządzono w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, po jednym dla każdej ze stron postępowania kontrolnego.

1.  .....

2.  .....

(Podpisy kontrolerów)

 .....

(Podpis kierownika komórki do spraw kontroli)

<sup>9</sup> Sprawy znak: B-II.6743.100.36/11.