

WK-60.36. 5337 2013



P. M. Kielce
29.12.2013

Kielce, dnia 23 grudnia 2013 r.

Atestowany 4 dni
20.12.2013 r.
od 4 dni
Chromak

Pan Zdzisław Wrzałka
Starosta Kielecki

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Regionalna Izba Obrachunkowa w Kielcach, na podstawie art. 7 ust. 1 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych,¹ przeprowadziła w dniach od 26 sierpnia do 28 października 2013 roku kompleksową kontrolę gospodarki finansowej Powiatu Kieleckiego w wybranych okresach od 2009 roku do dnia przeprowadzenia kontroli, ze szczególnym uwzględnieniem działalności w 2012 roku. Protokół kontroli omówiono i przekazano w dniu 28 października 2013 roku.

W wyniku kontroli stwierdzono niżej opisane nieprawidłowości i uchybienia, które powstały na skutek nieprzestrzegania obowiązujących przepisów prawa przez osoby odpowiedzialne za gospodarkę finansową Powiatu.

Przedstawiając ustalenia kontroli Regionalna Izba Obrachunkowa w Kielcach na podstawie art. 9 ust. 2 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych wnosi o ich wykorzystanie celem usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości poprzez realizację niżej przedstawionych wniosków pokontrolnych oraz podjęcie innych niezbędnych działań w celu niedopuszczenia do powstania podobnych nieprawidłowości w dalszej działalności.

W zakresie księgowości i sprawozdawczości:

W 2012 roku i nadal w 2013 roku zaangażowanie wydatków na koncie pozabilansowym 998 „Zaangażowanie wydatków budżetowych roku bieżącego” ujmowano w wysokości poniesionych kosztów pod datą wpływu faktury, zamiast w dacie zawarcia umowy (w przypadkach zawarcia umowy), co narusza art. 40 ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych², oraz zasady funkcjonowania tego konta określone w załączniku nr 3 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej³.

Wpłaty gotówkowe z tytułu opłaty komunikacyjnej i ewidencyjnej z dnia 30 kwietnia 2012 roku w łącznej kwocie 2.909,50 zł ujęte w raporcie kasowym „RKomun” Nr 01307/V/2012 ujęto w księgach rachunkowych w dniu 2 maja 2012 roku, co narusza art. 24 ust. 5 pkt 3 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości⁴.

¹ Dz. U. z 2012 r. poz. 1113
² Dz. U. z 2013 r. poz. 885 z późn. zm.
³ Dz. U. z 2013 r. poz. 289, dalej rozporządzenie Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r.
⁴ Dz. U. z 2013 r. poz. 330 z późn. zm.

W sprawozdaniu kwartalnym Rb-NDS o nadwyżce/deficycie Powiatu Kieleckiego za okres od początku roku do dnia 31 grudnia 2012 roku (korekta 5) w kolumnie Plan (po zmianach) w wierszu D171 inne źródła w tym środki na pokrycie deficytu nieprawidłowo wykazano kwotę 20.492.843 zł, zamiast kwoty 18.886.123 zł wynikającej z uchwały Rady Powiatu Nr XIII/65/12 z dnia 24 września 2012 roku w sprawie zmian w budżecie powiatu na 2012 rok, co narusza § 10 pkt 5 Instrukcji sporządzania sprawozdań budżetowych w zakresie budżetów jednostek samorządu terytorialnego stanowiącej załącznik Nr 39 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 3 lutego 2010 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej⁵ zgodnie z którym, w sprawozdaniu o nadwyżce/deficycie jednostki samorządu terytorialnego dane dotyczące przychodów i rozchodów jednostki samorządu terytorialnego po stronie planu powinny być zgodne z planem budżetu uchwalonym przez organ stanowiący jednostki samorządu terytorialnego na koniec okresu sprawozdawczego.

W zakresie sporządzania sprawozdań jednostkowych Rb-Z za lata 2010 – 2012 ustalono:

- a) Sprawozdania jednostkowe Rb-Z o stanie zobowiązań i tytułów dłużnych oraz poręczeń i gwarancji wg stanu na koniec IV kwartału 2010, 2011 oraz 2012 roku sporządzane przez Powiat obejmowały swym zakresem tylko jednostkę - Starostwo Powiatowe, zamiast zarówno jednostkę jak i jej organ, co narusza § 4 ust. 2 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 4 marca 2010 r. w sprawie sprawozdań jednostek sektora finansów publicznych w zakresie operacji finansowych⁶. W konsekwencji sporządzane w Starostwie Powiatowym ww. sprawozdania były niezgodne z danymi wynikającymi z ksiąg rachunkowych jednostki oraz organu, co narusza § 4 ust. 1 pkt 1 i § 10 ust. 4 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 4 marca 2010 r. Łączne sprawozdaniach nie były sporządzone podstawie sprawozdań jednostkowych jednostek im podległych i własnego sprawozdania jednostkowego gdyż ujmowano w nich również dane wynikające z ksiąg rachunkowych budżetu (organu), które nie były ujmowane w sprawozdaniu jednostkowym, co narusza § 4 ust. 1 pkt 2 w zw. z § 4 ust. 2 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 4 marca 2010 r.
- b) W łącznym sprawozdaniu Rb-Z o stanie zobowiązań i tytułów dłużnych oraz poręczeń i gwarancji wg stanu na koniec IV kwartału 2010 roku Powiat Kielecki w części B „Poręczenia i gwarancje” w pozycji F1 „wartość nominalna niewymagalnych zobowiązań z tytułu udzielonych poręczeń i gwarancji na koniec okresu sprawozdawczego wykazał kwotę 591.648 zł, zamiast kwoty 570.804 zł wynikającej z zawartych umów poręczenia oraz ewidencji pozabilansowej prowadzonej do konta 994 „Udzielone poręczenia”. Ponadto w pozycji F3 „wartość poręczeń i gwarancji udzielonych w okresie sprawozdawczym” nie wykazano danych dotyczących poręczenia udzielonego dla Szpitala Powiatowego w Chmielniku zgodnie z umową z dnia 22.09.2010 roku w wysokości 500.000 zł.
- c) W łącznym sprawozdaniu Rb-Z o stanie zobowiązań i tytułów dłużnych oraz poręczeń i gwarancji wg stanu na koniec IV kwartału 2011 roku nie wykazano danych dotyczących poręczeń i gwarancji w części B „Poręczenia i gwarancje” w pozycji „wartość nominalna niewymagalnych zobowiązań z tytułu udzielonych poręczeń i gwarancji na koniec okresu sprawozdawczego” w wysokości 621.648 zł oraz w pozycji „wartość poręczeń i gwarancji

⁵ Dz. U. Nr 20, poz. 103

⁶ Dz. U. Nr 43, poz. 247, dalej również rozporządzenie Ministra Finansów z dnia 4 marca 2010 r.

udzielonych w okresie sprawozdawczym” w wysokości 350.000 zł oraz w zbiorczym sprawozdaniu Rb-Z o stanie zobowiązań i tytułów dłużnych oraz poręczeń i gwarancji wg stanu na koniec IV kwartału 2012 roku nie wykazano danych dotyczących poręczeń i gwarancji w części B „Poręczenia i gwarancje” w pozycji „wartość nominalna niewymagalnych zobowiązań z tytułu udzielonych poręczeń i gwarancji na koniec okresu sprawozdawczego” w wysokości 1.434.992 zł oraz w pozycji „wartość poręczeń i gwarancji udzielonych w okresie sprawozdawczym” w wysokości 1.100.00 zł, pomimo posiadania zobowiązań z powyższego tytułu wynikających z zawartych umów oraz ewidencji księgowej prowadzonej do konta 994 „Udzielone poręczenia”.

Ww. nieprawidłowości wyszczególnione w ppkt b i c stanowią naruszenie § 2 ust. 2 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 4 marca 2010 roku oraz § 4 Instrukcji sporządzania sprawozdań stanowiącej załącznik Nr 9 do tego rozporządzenia, zgodnie z którymi w części B w zestawieniu „Poręczenia i gwarancje” należy wykazać m.in. potencjalne zobowiązania ciążące na jednostce z tytułu udzielonych poręczeń lub gwarancji.

W zakresie wydatków

Kontrola wydatków na podróże służbowe krajowe pracowników, wykazała że dla pięciu pracowników z Wydziału Rolnictwa, Leśnictwa i Ochrony Środowiska dokonywano na koniec każdego miesiąca zwrotu kosztów podróży służbowych w wysokości 400,00 zł z tytułu używania samochodu prywatnego do celów służbowych. Podstawą do wskazanych wyżej rozliczeń były umowy zawarte pomiędzy Starostą a pracownikami. W § 3 umów wskazano, że pracownikowi z tytułu używania pojazdu do celów służbowych przysługuje zwrot kosztów za przejazdy wg miesięcznych rozliczeń delegacji wg stawki 0,80 zł za 1 km, określonej Zarządzeniem wewnętrznym Starosty nr 21/11 z dnia 21 marca 2011 roku. Nadto w umowach wskazano, że zwrot kosztów za podróż służbową na terenie powiatu kieleckiego w wysokości iloczynu przejechanych kilometrów i stawki za 1 km do kwoty 400,00 zł brutto miesięcznie a podstawą zwrotu jest delegacja i ewidencja przebiegu pojazdu. W konsekwencji powyższych regulacji zawartych w umowach zwrot kosztów podróży przysługiwał za przejechanie do 500 km miesięcznie. Na podstawie ewidencji przebiegu pojazdu za sierpień 2012 roku stwierdzono, że każdy pracownik przekroczył wskazany limit 500 km miesięcznie. Tym samym pracownicy nie otrzymali pełnego zwrotu kosztów podróży służbowych, co narusza § 5 ust. 3 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 19 grudnia 2002 roku w sprawie wysokości oraz warunków ustalania należności przysługujących pracownikowi zatrudnionemu w państwowej lub samorządowej jednostce sfery budżetowej z tytułu podróży służbowej na obszarze kraju⁷, zgodnie z którym na wniosek pracownika pracodawca może wyrazić zgodę na przejazd w podróży samochodem osobowym, motocyklem lub motorowerem niebędącym własnością pracodawcy. W takim przypadku pracownikowi przysługuje zwrot kosztów przejazdu w wysokości stanowiącej iloczyn przejechanych kilometrów przez stawkę za jeden kilometr przebiegu, ustaloną przez pracodawcę, która nie może być wyższa niż określona w przepisach wydanych na podstawie art. 34a ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o transporcie drogowym⁸. Zaniżenie

⁷ Dz. U. Nr 236, poz. 1990 z późn. zm.

⁸ Dz. U. z 2004 r. Nr 204, poz. 2088, z późn. zm.

zwrotu kosztów podróży służbowych za sierpień 2012 roku dla 5 pracowników wynosi 1.393,60 zł. Nadto ustalono, że w poleceniach wyjazdu służbowego nie określono miejscowości rozpoczęcia i zakończenia podróży służbowej. W poleceniach jako miejsce podróży wskazywano teren powiatu. Pracownik w ewidencja przebiegu pojazdu wskazywał miejscowości przebiegu trasy podróży służbowej oraz ogólną ilość przejechanych kilometrów w danym dniu. Nieprawidłowość narusza § 2 w/w rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 19 grudnia 2002 roku. Zarówno polecenia wyjazdu służbowego jak również ewidencja przebiegu pojazdu nie zawierają danych dotyczących czasu pozostawiania w podróży służbowej, co narusza § 4 tego rozporządzenia.

W § 5 ust 2 pkt g) umowy z dnia 31.03.2011 r. najmu lokali użytkowych w budynku „C-I” Świętokrzyskiego Urzędu Wojewódzkiego w Kielcach przy Al. IX Wieków Kielc określono, że Starostwo będzie pokrywać miesięczne opłaty za podatek od nieruchomości. Stosownie do art. 3 ust. 1 pkt 4 lit a) ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych⁹, podatnikiem podatku od nieruchomości od powierzchni wynajętych lokali użytkowych winno być Starostwo Powiatowe. Jednakże na podstawie art. 2 ust. 3 pkt 3 tej ustawy przedmiotowe lokale użytkowe nie podlegają opodatkowaniu podatkiem od nieruchomości. Aneksm nr 1/2012 z dnia 27.04.2012 roku zmieniono § 5 ust 2 umowy poprzez wykreślenie opłaty za podatek od nieruchomości oraz za ubezpieczenie budynków. Postanowienia aneksu weszły w życie z dniem 1 stycznia 2012 roku. Na podstawie przedmiotowego aneksu Świętokrzyski Urząd Wojewódzki w Kielcach sporządził miesięczne faktury korygujące za okres styczeń-marzec 2012 roku oraz dokonał zwrotu pobranego podatku od nieruchomości i kwot za ubezpieczenie budynków w wysokości 5.746,83 zł. Ustalono, że Świętokrzyski Urząd Wojewódzki w Kielcach nienależnie obciążył Starostwo Powiatowe podatkiem od nieruchomości za 2011 rok w wysokości 6.923,17 zł. Poniesiony w 2011 roku wydatek w wysokości 6.923,17 zł na rzecz Świętokrzyskiego Urzędu Wojewódzkiego w Kielcach z tytułu opłaty za podatek od nieruchomości narusza art.44 ust. 2 ustawy o finansach publicznych, w związku z art. 2 ust. 3 pkt 3 oraz art. 3 ust. 1 pkt 4 lit a) ustawy o podatkach i opłatach lokalnych.

Dnia 10 września 2012 roku odbyła się sesja Rady Powiatu w gmachu Sejmu RP w Warszawie, w której uczestniczyło 26 radnych. Na podstawie 3 faktur na łączną kwotę 909,00 zł dokonano wydatku w związku ze zwiedzaniem Zamku Królewskiego w Warszawie przez 27 osób. Powyższy wydatek został dokonany bez podstawy prawnej. Nieprawidłowość narusza art. 44 ust. 2 ustawy o finansach publicznych. Na zasadach ustalonych przez radę powiatu, radnemu przysługują diety oraz zwrot kosztów podróży służbowych, w związku z obowiązkiem udziału w pracach organów powiatu oraz powiatowych jednostek organizacyjnych, do których został wybrany lub desygnowany, stosownie do art. 21 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 roku o samorządzie powiatowym. Wydatki poniesione na rzecz radnych w związku ze zwiedzaniem Zamku Królewskiego w Warszawie nie znajdują podstawy do ich dokonania.

⁹ Dz. U. z 2010 r. Nr 95, poz. 613 z późn. zm.

Kontrola dotacji celowej w kwocie 1.143.119 zł, udzielonej w 2012 roku szkole ponadgimnazjalnej niepublicznej o uprawnieniach szkoły publicznej, do której uczęszczają dzieci i młodzież wykazała następujące nieprawidłowości:

a) Zarząd Powiatu uchwałą nr 107/181/12 z dnia 11 lipca 2012 roku ustalił wysokość stawek dotacji dla szkół niepublicznych na 2012 rok. W § 1 ust. 1 przedmiotowej uchwały określono wysokość miesięcznej stawki dotacji dla każdego ucznia szkoły niepublicznej w której realizowany jest obowiązek szkolny lub obowiązek nauki w wysokości 500,00 zł, zamiast w 533,83 zł. Stosownie do art. 90 ust. 2a ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty¹⁰, dotacje dla szkół niepublicznych o uprawnieniach szkół publicznych, w których realizowany jest obowiązek szkolny lub obowiązek nauki, przysługują na każdego ucznia w wysokości nie niższej niż kwota przewidziana na jednego ucznia danego typu i rodzaju szkoły w części oświatowej subwencji ogólnej otrzymywanej przez jednostkę samorządu terytorialnego. Wysokość miesięcznej stawki dotacji na każdego ucznia w kwocie 533,83 zł przekazano w prawidłowej wysokości, tj. na podstawie metryczki subwencji oświatowej.

b) Miesięczne transze dotacji dla Osoby prowadzącej kontrolowane Technikum oraz szkołę zawodową kształcąca w systemie zaocznym w rozdziale 80130, przekazywano w nieprawidłowej wysokości. Ich wysokość nie wynika z art. 90 ust. 2a i ust. 3 ustawy o systemie oświaty, ani z postanowień § 1 ust. 1 uchwały nr 107/181/12 Zarządu Powiatu z dnia 11 lipca 2012 roku. Wysokość rat dotacji nie wynika z przemnożenia faktycznej liczby uczniów i słuchaczy, wskazanej przez osobę prowadzącą szkołę oraz miesięcznej stawki dotacji na jednego ucznia lub słuchacza. Miesięczne transze dotacji przekazano w następujących wysokościach: po 100.000 zł za styczeń-sierpień wraz z wyrównaniem dokonany we wrześniu za ten okres. Łączna kwota dotacji wypłacona za styczeń-sierpień 2012 roku wynosi 896.404 zł, zaś należna kwota dotacji wynosi kwotę 839.698 zł. Nadpłacona kwota dotacji wynosi 56.706 zł. Za miesiąc wrzesień przekazano transzę dotacji w kwocie 112.920 zł, zaś należna kwota wynosi 93.284 zł, za październik - listopad po 100.000 zł, zaś należna kwota wynosi po 94.850 zł, za grudzień 23.345 zł, zaś należna kwota wynosi 94.850 zł.

W 2012 roku udzielono w trybie przetargu nieograniczonego zamówienia publicznego dotyczącego dostawy materiałów biurowych na potrzeby Starostwa Powiatowego w Kielcach z ceną wybranej najkorzystniejszej oferty 134.372,05 zł. Otwarcia ofert dokonano w terminie wyznaczonym w ogłoszeniu, sporządzając z tej czynności na druku ZP-PN protokół postępowania w trybie przetargu nieograniczonego o wartości zamówienia mniejszej niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Prawo zamówień publicznych. W protokole jako wartość zamówienia publicznego wskazano 163.000 zł, tj. kwotę brutto wynikającą z rozeznania rynku w dniu 16.04.2012 roku, co narusza art. 32 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych¹¹, zgodnie z którym podstawą ustalenia wartości zamówienia jest całkowite szacunkowe wynagrodzenie wykonawcy, bez podatku od towarów i usług, ustalone przez zamawiającego z należytą starannością. Oszacowania wartości zamówienia dokonano dnia 16.04.2012 roku na kwotę 130.649,58 zł (netto), co stanowi 160.698,98 zł brutto.

¹⁰ Dz. U. z 2004 r. Nr 256, poz. 2572 z późn. zm.

¹¹ Dz. U. z 2013 r. poz. 907 z późn. zm.

W zakresie naliczenia i wypłaty jednorazowych dodatków uzupełniających dla nauczycieli za 2012 rok kontrola wykazała, że jednostki oświatowe nie złożyły informacji dotyczących wyliczenia wysokości osobistych stawek wynagrodzenia zasadniczego nauczycieli dyplomowanych. Różnica iloczynów średniorocznej liczby etatów i średnich wynagrodzeń została podzielona w oparciu o średnioroczną liczbę etatów i przekazana jednostkom proporcjonalnie do średniorocznego zatrudnienia, zamiast w oparciu o sumę osobistych stawek wynagrodzenia zasadniczego nauczycieli obowiązujących w okresach wyznaczonych przez zmiany wysokości wynagrodzenia zasadniczego oraz tygodniowego obowiązkowego wymiaru godzin zajęć nauczyciela. Powyższe skutkowało nieprawidłowym ustaleniem wysokości dodatków jednorazowych dla poszczególnych nauczycieli. Stwierdzona nieprawidłowość stanowi naruszenie sposobu ustalania wysokości jednorazowego dodatku uzupełniającego dla nauczycieli na danym stopniu awansu zawodowego przedstawionego w załączniku Nr 1 do rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 13 stycznia 2010 r. w sprawie sposobu opracowywania sprawozdań z wysokości średnich wynagrodzeń nauczycieli na poszczególnych stopniach awansu zawodowego w szkołach prowadzonych przez jednostkę samorządu terytorialnego¹².

W § 19 ust. 1 Regulaminu Zakładowego Funduszu Świadczeń Socjalnych, wprowadzonego Zarządzeniem wewnętrznym Nr 51/2012 Starosty Kieleckiego z dnia 1.10.2012 r. zawarto postanowienie o dofinansowaniu pobytu w sanatorium, które nie stanowi działalności socjalnej rozumianej jako usługi świadczone przez pracodawców na rzecz różnych form wypoczynku. Powyższe narusza art. 8 ust. 2, w związku z art. 2 pkt 1 ustawy z dnia 4 marca 1994 r. o zakładowym funduszu świadczeń socjalnych¹³. Nadto w § 20 ust. 3 Regulaminu zapisano, iż działalność w zakresie finansowego i rzeczowego świadczenia okolicznościowego może być organizowana w postaci m.in. Dnia Kobiet. Nieprawidłowość narusza art. 8 ust. 1 i ust. 2, w związku z art. 2 pkt 1 ustawy o zakładowym funduszu świadczeń socjalnych.

Wydatki z tytułu zakupu artykułów spożywczych do obsługi Dożynek Powiatowych na ogólną kwotę 1.851,77 zł, wydatki z tytułu przewozu osób – delegacji powiatowej na Dożynki Wojewódzkie oraz dokonane na rzecz Agencji Koncertowej za przygotowanie koncertu podczas Dożynek Powiatowych na ogólną kwotę 7.702,00 zł, nieprawidłowo zaklasyfikowano do działu 010 „Rolnictwo i łowiectwo” rozdziału 01095 „Pozostała działalność”. Powiat, stosownie do art. 4 ust. 1 pkt 14 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym¹⁴ nie wykonuje określonych ustawami zadań publicznych o charakterze ponadgminnym w zakresie rolnictwa, dotyczących powyższych wydatków. Przedmiotowe wydatki mogą być zaliczone do zadań w zakresie promocji powiatu do działu 750 „Administracja publiczna” rozdziału 75075 „Promocja jednostek samorządu terytorialnego” przy odpowiednim określeniu rodzaju i charakter zadania promującego powiat lub do działu 921 „Kultura i ochrona dziedzictwa narodowego” rozdziału 92195 „Pozostała działalność” w zakresie prowadzenia działalności kulturalnej w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 25 października 1991 r. o organizowaniu i prowadzeniu działalności kulturalnej¹⁵.

¹² Dz. U. Nr 6, poz. 35

¹³ Dz. U. z 2012 r. poz. 592 z późn. zm.

¹⁴ Dz. U. z 2013 r. poz. 595 z późn. zm.

¹⁵ Dz. U. z 2012 r. poz. 406

Powyższe narusza zasady klasyfikacji działów i rozdziałów określonych w Załączniku Nr 1 i 2 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 2 marca 2010 r. w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych¹⁶.

W zakresie dochodów budżetowych

Nabywcę nieruchomości zabudowanej budynkiem mieszkalnym w trybie sprzedaży bezprzetargowej obciążono kosztami sporządzenia operatu szacunkowego, czym naruszono art. 25 ust. 2 i art. 23 ust. 1 pkt 2, w zw. z art. 25b ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami¹⁷.

W 2012 roku dochody dzierżawy nieprawidłowo zaklasyfikowano do § 0470 „Wpływy z opłat za zarząd, użytkowanie i użytkowanie wieczyste nieruchomości”, zamiast do § 0750 „Dochody z najmu i dzierżawy składników majątkowych Skarbu Państwa, jednostek samorządu terytorialnego lub innych jednostek zaliczanych do sektora finansów publicznych oraz innych umów o podobnym charakterze”, co narusza zasady klasyfikacji dochodów określone w Załączniku Nr 3 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 2 marca 2010 r.

W dniu 9.05.2011 r. zawarto umowę najmu lokalu mieszkalnego położonego w Gminie Chęciny na okres trzech lat (od 09.05.2011 r. do 8.05.2014 r.). Nieprawidłowość narusza art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 21 czerwca 2001 r. o ochronie praw lokatorów, mieszkaniowym zasobie gminy i o zmianie Kodeksu cywilnego¹⁸, zgodnie z którym umowa o odpłatne używanie lokalu wchodzącego w skład mieszkaniowego zasobu gminy lub innych jednostek samorządu terytorialnego, może być zawarta wyłącznie na czas nieoznaczony, chyba że zawarcia umowy na czas oznaczony żąda lokator. Ustalono, że lokator nie żądał zawarcia umowy na czas oznaczony. W/w umowie ustalono miesięczną stawkę czynszu powierzchni użytkowej lokalu w wysokości 70,00 zł, na podstawie Zarządzenia Burmistrza Gminy i Miasta Chęciny z dnia 26.01.2009 r. w sprawie czynszu za lokale stanowiące mieszkaniowy zasób Gminy Chęciny oraz uchwały Rady Miejskiej w Chęcinach z dnia 9.03.2007 r. ustalającej wysokości stawek czynszu dzierżawnego, co narusza art. 8 pkt 2 ustawy z dnia 21 czerwca 2001 roku o ochronie praw lokatorów, mieszkaniowym zasobie gminy i o zmianie Kodeksu cywilnego, zgodnie z którym stawka czynszu winna zostać ustalona przez zarząd powiatu zgodnie z uchwałą Rady Powiatu w sprawie zasady wynajmu lokali mieszkalnych stanowiących własność Powiatu.

W zakresie rozliczeń z jednostkami organizacyjnymi

Starosta nie przekazał kierownikom podległych jednostek organizacyjnych informacji niezbędnych do opracowania projektów ich planów finansowych na rok 2012, co narusza art. 248 ust. 1 ustawy o finansach publicznych oraz informacji dotyczących ostatecznych kwot wydatków i dochodów, co stanowi naruszenie art. 249 ust. 1 pkt 1 ustawy o finansach publicznych.

¹⁶ Dz. U. Nr 38, poz. 207 z późn. zm. dalej rozporządzenie Ministra Finansów z dnia 2 marca 2010 r.

¹⁷ Dz. U. z 2010 r. Nr 102, poz. 651 z późn. zm.

¹⁸ Dz. U. z 2005 r. Nr 31, poz. 266 z późn. zm.

Stwierdzono przypadki nieterminowego przekazania sprawozdań z operacji finansowych sporządzonych przez samodzielne publiczne zakłady opieki zdrowotnej za IV kwartał 2012 roku (Rb-Z, Rb-N) oraz za rok budżetowy 2012 (Rb-UN, Rb-UZ). Sprawozdania w/w zostały złożone w dniach 15.02, 17.02, 22.02, 25.02 i 27.02.2013 roku, zamiast w terminie do 7 lutego 2013 roku. Stwierdzona nieprawidłowość narusza terminy przekazania sprawozdań określone w Załączniku Nr 8 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 4 marca 2010 r., zgodnie z którym samodzielne publiczne zakłady opieki zdrowotnej przekazują Zarządowi Powiatu w/w sprawozdania w terminie 37 dni po upływie okresu sprawozdawczego. Ponadto Powiatowe Centrum Usług Medycznych w Kielcach oraz Szpital Powiatowy w Chmielniku nieprawidłowo określili adresata (Regionalna Izba Obrachunkowa i Główny Urząd Statystyczny Departament Rachunków Narodowych i Finansów, Starostwo Powiatowe w Kielcach), tj. niezgodnie z postanowieniami części II Tabela B kolumna 3 Załącznika Nr 8 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 4 marca 2010 roku.

Stwierdzone w trakcie kontroli nieprawidłowości i uchybienia były w głównej mierze wynikiem nieprzestrzegania przepisów prawnych dotyczących gospodarki finansowej i rachunkowości, a także niewłaściwego funkcjonowania kontroli zarządczej.

Niezależnie od wyszczególnienia indywidualnej odpowiedzialności za powstanie nieprawidłowości w poszczególnych dziedzinach funkcjonowania powiatu poprzez wskazanie merytorycznych pracowników w protokole kontroli, Starosta oraz Skarbnik Powiatu ponoszą w odpowiednim zakresie, odpowiedzialność z tytułu nadzoru, za opisane w wystąpieniu pokontrolnym nieprawidłowości.

Obowiązki w zakresie prowadzenia rachunkowości oraz nadzorowania prac z tego zakresu spoczywały, stosownie do zakresu czynności, na Skarbniku Powiatu. Prawa i obowiązki głównego księgowego (skarbnika) określają przepisy art. 54 ustawy o finansach publicznych.

Organem wykonawczym powiatu jest Zarząd Powiatu, którego przewodniczącym jest Starosta, na którym spoczywają obowiązki dotyczące m.in. przygotowania projektów uchwał Rady Powiatu, wykonywania budżetu i gospodarowania mieniem, a także ogólna odpowiedzialność za prawidłową gospodarkę finansową powiatu (art. 32 ust. 2, art. 60 ust. 1 ustawy o samorządzie powiatowym). Starosta Powiatu jako przewodniczący organu wykonawczego, wykonuje zadania przy pomocy Starostwa Powiatowego, (art. 33, art. 34 ust. 1, 35 ust. 2 ustawy). Odpowiedzialność za gospodarkę finansową starostwa, jako jednostki sektora finansów publicznych, w tym za wykonywanie obowiązków w zakresie kontroli wewnętrznej, spoczywa na Staroście Powiatu (kierowniku jednostki), zgodnie z art. 53 ust. 1 i art. 69 ust. 1 ustawy o finansach publicznych.

WNIOSKI POKONTROLNE

Przedstawiając powyższe ustalenia kontroli Regionalna Izba Obrachunkowa w Kielcach na podstawie art. 9 ust. 2 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych wnosi o ich wykorzystanie celem usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości poprzez realizację

niziej przedstawionych wniosków pokontrolnych oraz podjęcie innych niezbędnych działań w celu niedopuszczenia do powstania podobnych nieprawidłowości w dalszej działalności.

1. W księgach rachunkowych na bieżąco ujmować zaangażowanie wydatków na koncie 998 „Zaangażowanie wydatków budżetowych roku bieżącego”, tj. przed dokonaniem wydatku, pod faktyczną datą powstania zaangażowania, stosownie do art. 40 ust. 2 pkt 2 ustawy o finansach publicznych i zasad funkcjonowania tego konta określonych w Załączniku Nr 3 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r.
2. Wpłaty i wypłaty gotówką ujmować w ksiąg rachunkowych w tym samym dniu, w którym zostały dokonane, stosownie do art. 24 ust. 5 pkt 3 ustawy o rachunkowości.
3. W sprawozdaniu kwartalnym o nadwyżce/deficycie Rb-NDS dane w zakresie przychodów i rozchodów jednostki samorządu terytorialnego wykazywać po stronie planu zgodnie z planem budżetu uchwalonym przez organ stanowiący jednostki samorządu terytorialnego na koniec okresu sprawozdawczego, stosownie do § 10 pkt 5 Instrukcji sporządzania sprawozdań budżetowych w zakresie budżetów jednostek samorządu terytorialnego stanowiącej załącznik Nr 39 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 3 lutego 2010 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej.
4. Przestrzegać zasad sporządzania sprawozdań z operacji finansowych określonych w rozporządzeniu Ministra Finansów z dnia 4 marca 2010 r. w sprawie sprawozdań jednostek sektora finansów publicznych w zakresie operacji finansowych, a w szczególności:
 - 1) Sporządzać jednostkowe sprawozdania jednostki samorządu terytorialnego, jako jednostki i jako organu za poszczególne okresy sprawozdawcze stosownie do § 4 ust. 1 pkt 1, § 4 ust. 2 i § 6 ust. 1 pkt 3 ww. rozporządzenia.
 - 2) Sprawozdania jednostkowe sporządzać na podstawie ksiąg rachunkowych lub ewidencji księgowej danej jednostki oraz innych dokumentów dotyczących tej jednostki, stosownie do § 2 ust. 2 i § 10 ust. 4 ww. rozporządzenia.
 - 3) Sprawozdania zbiorcze sporządzać na podstawie sprawozdań jednostkowych jednostek podległych oraz sprawozdania jednostkowego jednostki samorządu terytorialnego, jako jednostki budżetowej i jako organu, stosownie do § 4 ust. 1 pkt 2 w zw. z § 4 ust. 2 ww. rozporządzenia.
5. Dla pracowników Wydziału Rolnictwa, Leśnictwa i Ochrony Środowiska dokonywać zwrotu kosztów podróży służbowych z tytułu używania samochodu prywatnego do celów służbowych, stosownie do § 3 ust. 3-4 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 29 stycznia 2013 r. w sprawie należności przysługujących pracownikowi zatrudnionemu w państwowej lub samorządowej jednostce sfery budżetowej z tytułu podróży służbowej¹⁹. W poleceniach wyjazdu służbowego określać miejscowość rozpoczęcia i zakończenia podróży służbowej zgodnie z § 6 ust. 1 ww. rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 29 stycznia 2013 roku. Egzekwować od pracowników przedkładanie do rozliczenia polecenia wyjazdu służbowego określającego czas pozostawiania w podróży służbowej, stosownie do § 7 tego rozporządzenia.

¹⁹ Dz. U. z 2013 r. poz. 167

6. Wystąpić do Świętokrzyskiego Urzędu Wojewódzkiego w Kielcach o zwrot opłat za podatek od nieruchomości za 2011 rok w wysokości 6.923,17 zł, jako dokonany z naruszeniem art. 2 ust. 3 pkt 3, w związku z art. 3 ust. 1 pkt 4 lit a) ustawy z dnia 12 stycznia 1991 roku o podatkach i opłatach lokalnych.
7. Na rzecz radnych dokonywać wyłącznie wydatków na podstawie art. 21 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym, w związku z art. 44 ust. 2 ustawy o finansach publicznych.
8. Miesięczne transze dotacji dla szkół niepublicznych o uprawnieniach szkół publicznych, w których realizowany jest obowiązek szkolny lub obowiązek nauki, określać oraz przekazywać w wysokości nie niższej niż kwota przewidziana na jednego ucznia danego typu i rodzaju szkoły w części oświatowej subwencji ogólnej otrzymywanej przez jednostkę samorządu terytorialnego, stosownie do art. 90 ust. 2a ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty.
9. Wyliczenia osobistej stawki wynagrodzenia zasadniczego nauczycieli na wszystkich stopniach awansu zawodowego dokonywać zgodnie z zasadami określonymi w pkt 1 załącznika Nr 1 do rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 13 stycznia 2010 r. w sprawie sposobu opracowywania sprawozdań z wysokości średnich wynagrodzeń nauczycieli na poszczególnych stopniach awansu zawodowego w szkołach prowadzonych przez jednostkę samorządu terytorialnego. Podziału dodatków uzupełniających dokonywać proporcjonalnie do okresu zatrudnienia, w którym nauczyciel pobierał wynagrodzenie, oraz osobistej stawki wynagrodzenia zasadniczego nauczyciela, zgodnie z art. 30a ust. 3 ustawy z dnia 26 stycznia 1982 roku Karta Nauczyciela²⁰ oraz § 5 ww. rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 13 stycznia 2010 r.
10. W protokole ZP-PN z postępowania w trybie przetargu nieograniczonego o wartości zamówienia mniejszej niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Prawo zamówień publicznych, jako wartość zamówienia publicznego wskazywać kwotę netto wynikającą z kosztorysu inwestorskiego, zgodnie z art. 32 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych.
11. Dostosować postanowienia obowiązującego Regulaminu Zakładowego Funduszu Świadczeń Socjalnych do art. 8 ust. 1 i ust. 2, w związku z art. 2 pkt 1 ustawy z dnia 4 marca 1994 roku o zakładowym funduszu świadczeń socjalnych.
12. Prawidłowo stosować w planowaniu, ewidencji i sprawozdawczości klasyfikację działów, rozdziałów i paragrafów określoną w rozporządzeniu Ministra Finansów z dnia 2 marca 2010 r. w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów, rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych.
13. Nie obciążać nabywców nieruchomości kosztami operatu szacunkowego, stosownie do art. 25 ust. 2 i art. 23 ust. 1 pkt 2, w zw. z art. 25b ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami.
14. Umowy najmu lokali mieszkalnych zawierać wyłącznie na czas nieoznaczony, chyba że zawarcia umowy na czas oznaczony żąda lokator, stosownie do art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 21 czerwca 2001 roku o ochronie praw lokatorów, mieszkaniowym zasobie

²⁰ Dz. U. z 2006 r. Nr 97, poz. 674 z późn. zm.

gminy i o zmianie Kodeksu cywilnego. Stawkę czynszu ustalać zgodnie z uchwałą Rady Powiatu, stosownie do art. 8 ustawy z dnia 21 czerwca 2001 roku o ochronie praw lokatorów, mieszkaniowym zasobie gminy i o zmianie Kodeksu cywilnego.

15. Kierownikom podległych jednostek organizacyjnych przekazywać informacje niezbędne do opracowania projektów planów finansowych oraz informacje o ostatecznych kwotach dochodów i wydatków tych jednostek oraz wysokości dotacji i wpłat do budżetu, stosownie do art. 248 ust. 1 oraz art. 249 ust. 1 pkt 1 ustawy o finansach publicznych.
16. Egzekwować od kierowników samodzielnych publicznych zakładów opieki zdrowotnej, obowiązek terminowego przekazywania sprawozdań z operacji finansowych, w terminach wynikających z Załącznika Nr 8 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 4 marca 2010 r. Dokonywać sprawdzenia złożonych przez SP ZOZ ww. sprawozdań, stosownie do § 10 ust. 6 w/w Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 4 marca 2010 r.

Regionalna Izba Obrachunkowa w Kielcach na podstawie art. 9 ust. 3 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych oczekuje od Pana Starosty zawiadomienia o wykonaniu wniosków pokontrolnych lub przyczynach ich niewykonania, w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia.

Do wniosków zawartych w wystąpieniu służy prawo złożenia zastrzeżeń na podstawie art. 9 ust. 3 i ust. 4 przedmiotowej ustawy do tutejszego Kolegium, za pośrednictwem Prezesa Izby, w terminie 14 dni od daty otrzymania wystąpienia pokontrolnego.

Do wiadomości:

Rada Powiatu w Kielcach

PREZES
Regionalnej Izby Obrachunkowej
w Kielcach
mgr Henryk Rzepa