

## **Protokół Nr 7/12**

### **z posiedzenia Komisji Dróg, Komunikacji i Budownictwa**

**w dniu 27 stycznia 2012 roku  
godzina 10.00**

Obrady rozpoczęły się o godzinie 10.00 i trwały do godziny 13.10.

Posiedzeniu przewodniczył Przewodniczący Komisji Marek Kwiecień.

W posiedzeniu uczestniczyli członkowie Komisji Dróg, Komunikacji i Budownictwa (*lista obecności w załączeniu*).

Ponadto na obrady przybyli również:

- Starosta Kielecki Zdzisław Wrzałka
- Członek Zarządu Jacek Barański
- Członek Zarządu Michał Godowski
- Skarbnik Powiatu Maria Klusek
- Z- ca Dyrektora Powiatowego Zarządu Dróg Zbigniew Wróbel
- Naczelnik Wydziału Budownictwa Piotr Gąsiorowski
- Naczelnik Wydziału Komunikacji i Transportu Henryk Stróżecki

Przewodniczący Komisji przywitał zebranych i zwrócił się z pytaniem, czy zgłaszają uwagi do porządku obrad przekazanego wraz z zaproszeniem na posiedzenie.

Radny Mieczysław Kędziński

„Chciałbym rozszerzyć porządek obrad o informacje odnośnie niewywiązywania się gmin z podpisanych porozumień w sprawie wspólnego współfinansowania zadań w zakresie drogownictwa. Uważam, że radni powinni wiedzieć jakie są zaległości z poszczególnych gmin z ubiegłego roku.

Druga sprawa dotyczy mieszkańców z dwóch gmin, są to pogorzelnicy, którzy składali wnioski o pomoc finansową, ale nie widzę tych projektów uchwał w porządku obrad, a sprawa ciągnie się już kilka miesięcy.”

Przewodniczący Komisji Marek Kwiecień

„Jeżeli chodzi o pierwszą część, to przewidywałem to i zajmiemy się tym w punkcie: „Sprawozdanie z działalności PZD”, natomiast jeżeli chodzi o pogorzelnicy, to proszę p. Starostę o wypowiedź, bo ten temat był poruszany już przed poprzednią sesją.”

Starosta Kielecki Zdzisław Wrzałka

„ Zarząd podjął decyzję o dofinansowaniu pogorzalców, natomiast sprawa porządku obrad, to nie jest sprawa Zarządu.”

Radny Mieczysław Kędziński

„ Czy projekt uchwały jest przygotowany na tą sesję, czy nie jest?”

Skarbnik Powiatu Maria Klusek

„ Zarząd podjął decyzję, że takiej pomocy udzieli. Projekt uchwały w sprawie zawarcia porozumienia, bo musi być uchwała intencyjna, żeby przekazać pieniądze do gminy w formie dotacji, będzie na kolejnej sesji.”

Radny Mieczysław Kędziński

„ Nie jest to dobry pomysł, bo w lutym nie będzie sesji, a ludzie czekają na pomoc. Bardzo proszę, jeżeli do poniedziałku dałoby się coś wyjaśnić, to p. Starosta zawsze może projekt uchwały wprowadzić do porządku obrad.”

Skarbnik Powiatu Maria Klusek

„ Komisja może złożyć wniosek do Zarządu, o przygotowanie projektu uchwały.”

W wyniku dyskusji Komisja wystosowała wniosek do Zarządu Powiatu:

***Komisja wnioskuje do Zarządu Powiatu o wprowadzenie do porządku obrad najbliższej sesji projektów uchwał w sprawie:  
udzielenia pomocy finansowej dla Gminy Nowa Słupia  
udzielenia pomocy finansowej dla Gminy Miedziana Góra.***

Wniosek został przyjęty jednogłośnie.

Komisja przystąpiła do obrad według poniższego porządku:

1. Przyjęcie protokołu z poprzedniego posiedzenia Komisji.
2. Sprawozdania za 2011r. z działalności:
  - Wydziału Komunikacji i Transportu Starostwa Powiatowego w Kielcach
  - Wydziału Budownictwa Starostwa Powiatowego w Kielcach
3. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Kieleckiego.
4. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie uchwalenia budżetu Powiatu Kieleckiego na 2012r.

5. Informacja o współpracy międzynarodowej Powiatu Kieleckiego w 2011r.
6. Omówienie i zaopiniowanie pozostałych projektów materiałów i projektów uchwał na najbliższą sesję Rady Powiatu.
7. Przyjęcie sprawozdania z działalności Komisji za 2011r.
8. Omówienie i przyjęcie projektu planu pracy Rady Powiatu na 2012r.
9. Opracowanie projektu planu pracy komisji na 2012r.
10. Sprawozdanie z działalności Powiatowego Zarządu Dróg za 2011r wraz z informacją o bieżącej pracy.
11. Sprawy różne.

### **Ad 1.**

Przyjęcie protokołu z poprzedniego posiedzenia Komisji.

Protokół nr 6/11 z posiedzenia Komisji z dnia 21 grudnia 2011 roku został przyjęty.

### **Ad 2.**

Sprawozdania za 2011r. z działalności:

- Wydziału Komunikacji i Transportu Starostwa Powiatowego w Kielcach

Sprawozdanie za 2011r. z działalności Wydziału Komunikacji i Transportu przedstawił naczelnik Henryk Stróżecki ( *w załączeniu* )

Radny Jan Cedro

„ Czy z Pana punktu widzenia klienci Wydziału Komunikacji i Transportu powinni wchodzić i wychodzić zadowolonymi z pracy wydziału? ”

Naczelnik Wydziału Komunikacji i Transportu Henryk Stróżecki

„ Osób niezadowolonych jest zdecydowanie mniej. Przyczyniło się do tego m.in. powstanie filii, dzięki czemu rozładowane zostały kolejki, sprawy załatwiane są szybciej. ”

Przewodniczący Komisji Marek Kwiecień

„ Jak wygląda sprawa zwrotów za karty pojazdów, czy jest z tym problem? ”

Naczelnik Wydziału Komunikacji i Transportu Henryk Stróżecki

„ Przyjęta została metoda, że nie zwracamy pieniędzy na wniosek, a tylko jeżeli

zasądzi sąd. Jest to dobra metoda, bo są to incydentalne sprawy. Jest ponad 100 takich wniosków. Gdyby była taka sytuacja, że należałoby wypłacać pieniądze tylko na wniosek, to byłyby to milionowe kwoty.”

Radny Mieczysław Kędziński

„ Jak odbywa się ponoszenie kosztów za utrzymanie filii, czy gminy coś dofinansowują, czy tylko powiat w 100%?”

Naczelnik Wydziału Komunikacji i Transportu Henryk Stróżecki

„Bieżącymi sprawami finansowymi zajmuje się gmina, koszty osobowe oraz koszty wszystkich łączy ponosi Starostwo.”

Skarbnik Powiatu Maria Klusek

„ Wszystkie gminy, w których funkcjonują filie przystosowały pomieszczenia do takich warunków, żeby te filie mogły funkcjonować i był to koszt po stronie gminy. Gminy ponoszą koszt bieżącego utrzymania, ale informacji ile gmina wydaje na bieżące utrzymanie nie mamy. Ponosimy koszty osobowe, ale to było wiadomo od samego początku powstawania filii. Teraz doszły koszty łączy, ale jest to dla dobra mieszkańców i nie ma sensu dochodzenia się o zwrot tych kosztów, bo gminy wzięły na siebie również określone wydatki i takie ponoszą.”

Członek Zarządu Michał Godowski

„ W związku z tym, że zbliżają się ferie organizujemy 3 dniową akcję ze stacjami diagnostycznymi, które chciały się włączyć, polegającą na nieodpłatnym badaniu stanu technicznego autobusów, które będą przewozić dzieci.”

- Wydziału Budownictwa Starostwa Powiatowego w Kielcach

Sprawozdanie za 2011r. z działalności Wydziału Budownictwa przedstawił naczelnik Piotr Gąsiorowski ( *w załączeniu* )

Radny Andrzej Michalski

„ Jeżeli chodzi o uzyskanie przez petenta zgody na budowę budynku mieszkalnego. Jak wygląda sprawa, jeśli chodzi o to przy jakiej drodze taki budynek ma się znajdować, chodzi mi o zgodę. Jeżeli jest to droga gminna, to czy musicie skierować zapytanie do gminy?”

Naczelnik Wydziału Budownictwa Piotr Gąsiorowski

„ Jeżeli ktoś chce się budować, to nie od nas to zależy. Wynika to z planu zagospodarowania przestrzennego, a tylko 7 gmin ma takie plany, a jeżeli gmina

nie ma planu to wydaje decyzję o warunkach zabudowy i tam sytuuje ten budynek. Jeżeli natomiast chodzi o grodzienie tej części od strony danej drogi, to ta osoba musi zapytać administratora drogi.”

Radny Jan Cedro

„Chciałbym zapytać o problemy i trudności w wydziale.”

Naczelnik Wydziału Budownictwa Piotr Gąsiorowski

„Załoga jest stabilna, stała, wie, co ma robić, wydział jest dobrze zorganizowany. Wiadomo, że są kłopoty z pomieszczeniami, mamy małą powierzchnię archiwalną. Jednak w tych warunkach i poborach, jakie mamy, uważam, że większość jest zadowolona.”

### **Ad 3.**

Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Kieleckiego.

Skarbnik Powiatu Maria Klusek

„Wieloletni Plan Finansowy jest ściśle powiązany z budżetem powiatu. Jeżeli porównamy te dwa dokumenty, to wszystkie te kwoty, które znajdują się w projekcie budżetu są umieszczone w WPF.

Na dzień dzisiejszy posiadamy opinię o projekcie budżetu, WPF i prognozie długu, którą otrzymaliśmy z naszego organu nadzoru, wszystkie te opinie są pozytywne bez uwag.

Projekt, który został sporządzony w listopadzie po stronie dochodowej określał się na kwotę ponad 107 mln, po stronie wydatkowej na ponad 126 mln, natomiast autopoprawka spowodowała, że strona dochodowa wynosi ponad 112 mln, a wydatkowa ponad 146 mln.

Etap projektowania budżetu trwa od końca sierpnia, gdzie zbieraliśmy projekty planów finansowych od naszych jednostek. W momencie otrzymania od Ministra Finansów informacji o wielkościach dochodów, bo te dochody stanowią największy udział procentowy w naszym budżecie, są to subwencje i odpisy podatku dochodowego od osób fizycznych, kolejno dotacje i mając te główne źródła dochodów ustaliliśmy stronę dochodową na poziomie ponad 107 mln, natomiast po stronie wydatkowej zebraliśmy te autentyczne projekty planów finansowych z jednostek i okazało się, że wynoszą one ponad 148 mln. Musimy pamiętać o zasadzie, która zacznie obowiązywać od 2014r. i którą wprowadziła nowa ustawa o finansach publicznych, a mianowicie o indywidualnym wskaźniku zadłużenia. Próbując sporządzić prognozę długu, bo z niej wynika wskaźnik zadłużenia, nie było mowy o ustaleniu takiej strony wydatkowej. Sporządziliśmy wstępny projekt do końca października i przekazaliśmy Zarządowi, aby podjąć dyskusję w jakich działach ewentualnie

zejść z wydatków, po to, aby utrzymać się we wskaźniku roku 2012, a przede wszystkim 2014. Po wielu dyskusjach udało się dojść do takiego poziomu, który pozwolił „spiąć” budżet utrzymując wskaźniki określone przez ustawę o finansach publicznych. Z pewnych zadań musieliśmy zrezygnować, żeby zmieścić się we wskaźnikach. Zrezygnowaliśmy z budowy hali sportowej w Łopusznie, która była ujęta w roku 2011 z kwotą ponad 8 mln zł i z udziałem jaki mieliśmy otrzymać z Urzędu Marszałkowskiego. Niestety nie otrzymaliśmy takiego dofinansowania, a mamy pełną świadomość, że nie stać nas, aby samodzielnie sfinansować całą inwestycję i zadanie to odsunęliśmy w WPF na lata kolejne.

Jeżeli spojrzymy na projekt budżetu widać, że strona dochodowa wynosi ponad 112 mln, natomiast wydatkowa 146 mln. Z załącznika nr 1 o dochodach wynika, że Minister Finansów przesyłając wstępne wielkości zmniejszył nam subwencję ogólną o ponad 2400 tys. zł. Załącznik nr 2 mówiący o wydatkach budżetu powiatu pokazuje, które działy mają wydatki na najwyższym poziomie i są to transport i łączność – ponad 23 mln, oświata i wychowanie – ponad 23 mln, administracja publiczna, gdzie pozornie wielkość wydatków może wydawać się duża, nie mniej jednak w 2012 skumulowaliśmy wydatki na siedzibę, pomoc społeczna – ponad 17 mln i zabezpieczyliśmy środki we wszystkich działach na bieżące wydatki, na bieżące funkcjonowanie zgodnie ze stanami kompetencyjnymi i zgodnie ze wskaźnikiem, jaki nakreślił Minister Finansów wzrostu wydatków rzeczowych. Płace nie wzrastają poza oświatą. Jeżeli chodzi o inwestycje to oprócz inwestycji drogowych, będzie kontynuowana budowa siedziby, złożyliśmy wniosek o dofinansowanie rewitalizacji budynku szkoły w Łopusznie, końcowy etap inwestycji prowadzonych w szpitalu w Chmielniku i na Prostej oraz termomodernizacja budynku sali gimnastycznej w Podzamczu Chęcińskim, na co dofinansowanie pochodzi z Funduszu Ochrony Środowiska.”

Przewodniczący Komisji Marek Kwiecień

„ W budżecie ujęta jest tzw. „schetynówka” w gminie Piekoszów. Niedawno podejmowaliśmy uchwałę w tej sprawie. Podczas sesji Rady Powiatu wypowiadał się p. Wójt, miały zostać wpłacone środki. Chciałbym zapytać jak ma się ta sprawa, czy p. Wójt dotrzymał słowa, co z zaległymi środkami i czy dotyczy to tylko jednej gminy?”

Skarbnik Powiatu Maria Klusek

„ Jeżeli chodzi o środki, które zaplanowaliśmy w budżecie roku 2012, a zatem „schetynówka” i Gnieździska III etap, to sprawdziłam jak jest to ujęte w budżecie gminy i okazuje się, że są zabezpieczone środki w wysokości 1 905 tys., ale po stronie wydatkowej, co oznacza, że nie mogą przekazać tych pieniędzy z tego względu, że żeby mogli je przekazać muszą mieć je ujęte w paragrafie dotacyjnym.

W dniu dzisiejszym odbędzie się sesja Rady Gminy, na której będzie uchwalany budżet i odpowiedzieli nam, że te środki przenoszą z paragrafu wydatkowego na paragraf dotacyjny. Taki dokument mają nam przedłożyć.

Jeżeli chodzi o kwotę, którą zalegają z roku 2011, a zatem II etap Gnieździsk, to gmina wystąpiła z pismem do Zarządu o przesunięcie terminu płatności do 31 marca. Nie postawiłam tego na Zarządzie, bo materiał jest niekompletny i wystąpiłam z pismem o przekazanie uchwały gminy, czyli części 600 z budżetu, z której będzie wynikać, że zabezpieczyli tą kwotę w budżecie na 2012r. i wówczas mogę taki dokument przedstawić Zarządowi, który może rozpatrywać, czy wyrazi na to zgodę, czy nie.

Awansem tego zadania przekazali w listopadzie kwotę 100 tys., w grudniu 150 tys., natomiast do przekazania mają jeszcze ponad 600. Teraz czekamy na dokumenty.”

Przewodniczący Komisji Marek Kwiecień

„ Musimy wyciągnąć wnioski, jako Komisja i przekazać p. Staroście informacje, wskazówki i zapytać p. Starostę jak widzi to dalej, bo moim zdaniem p. Wójt jest absolutnie niewiarygodnym partnerem, bo publicznie na sesji przedstawił plan spłaty zadłużenia, myśmy uwierzyli, a stało się inaczej.

Jeżeli nie będzie spłaty zadłużenia do końca marca, to czy nie będzie za późno wycofać się z tej inwestycji?”

Starosta Kielecki Zdzisław Wrzałka

„ Sprawa z Piekoszowem jest bulwersująca. Nasze zaufanie do p. Wójta jest w tym momencie zerowe, nie wierzymy w jego deklaracje. Takie działania mają nie tylko wymiar finansowy, mają także wymiar, który kładzie się cieniem na naszą współpracę z innymi gminami. Niestety moje obawy, co do p. Wójta się potwierdziły. Miałem od dawna wątpliwości, co do jego deklaracji i to wszystko się potwierdza.”

Członek Zarządu Michał Godowski

„ Wiadomo, że mamy do czynienia z inwestycjami, które dotyczą dróg powiatowych i nie możemy jednoznacznie przecinać pewnych spraw, bo jakakolwiek wola ze strony gminy Piekoszów w partycypacji kosztów była dla nas pozytywnym sygnałem, stąd nasze rozmowy, uzgodnienia i zmiany terminów, zaufanie do samorządu gminy Piekoszów.

Pan Wójt deklarował na sesji swój plan działania, w związku z czym ta „ schetynówka”, a dziś jesteśmy przy realizacji III etapu drogi Gnieździska-Piekoszów, są tam angażowane środki unijne, więc nie mogliśmy czekać na obietnice Wójta i te środki zostały ujęte w budżecie powiatu, bo nie mogliśmy ryzykować zwrotem wielomilionowej dotacji. Czekamy na pieniądze, na konkrety ze strony gminy Piekoszów.

Jeżeli chodzi o „ schetynówkę”, to mamy już na 8 kwietnia wyznaczony termin

podpisania umowy o dofinansowanie inwestycji i do tego dnia możemy odmówić podpisania umowy. Nie mniej jednak rezygnacja z tej inwestycji jest bardzo ryzykowana, bo mamy możliwość pozyskania pieniędzy zewnętrznych w wysokości 1 mln zł na finansowanie drogi powiatowej.”

Przewodniczący Komisji Marek Kwiecień

„ Zarząd oraz Rada musi stać na straży finansów publicznych i myślę, że do następnej sesji możemy dać sobie czas, jeżeli zobowiązania zostaną uregulowane, to idziemy dalej, a jeżeli nie, wówczas złożymy stosowny wniosek do Zarządu.”

Radny Grzegorz Świt

„ Na ostatniej Komisji Budżetu składałem wniosek, żeby inwestycje drogowe były realizowane z jakimś celem. Rozumiem, że trzeba zrobić drogę Piekoszów – Gnieździska, gdzie mamy kopalnię i pomagamy gminie oraz mieszkańcom i to jest jakiś cel. Natomiast tutaj wydajemy 2 mln, żeby pozyskać 1 mln, jaki tu jest zysk, ta droga nie ma żadnego strategicznego znaczenia dla powiatu. Proszę, żeby jakiegokolwiek inwestycje miały swoje uzasadnienie, żebyśmy wiedzieli za czym głosujemy. Czy tylko dlatego, że jest projekt musimy robić tą drogę. Wiem, że jest wiele innych ważniejszych dróg, obiektów, które są istotniejsze z punktu widzenia rozwoju powiatu.”

Przewodniczący Komisji Marek Kwiecień

„ Dajmy jeszcze trochę czasu Zarządowi na rozmowy, bo jednak od 99r. współpracujemy z samorządami gminnymi, ale coś niedobrego zaczyna się dziać. Musimy być konsekwentni w sprawach dotyczących współfinansowania inwestycji drogowych.

Radny Jan Cedro

„ Proponuję zaprosić na najbliższe nasze posiedzenie p. Wójta Piekoszowa i chciałbym, aby w tym zaproszeniu była nakreślona istota sprawy i powaga tej sprawy. Jeżeli Wójt nie przyjedzie, to też będzie pewien sygnał.”

Przewodniczący Komisji Marek Kwiecień

„ Myślę, że w tej chwili jest to problem Zarządu, sygnały były i są, tylko efektów nie widać.”

Członek Zarządu Michał Godowski

„ Zarząd miał wątpliwości, ale co do zasadności przebudowy drogi, to droga jest potrzebna, bo rozwiązuje kilka spraw, np. odwodnienia tamtych terenów i wiele innych.

Jeżeli chodzi o samego Wójta, to faktycznie problem ma Zarząd, bo my jesteśmy od tego, aby prowadzić te sprawy, ale muszę dodać, że powiedzieliśmy



Wójtowi, że jeżeli przekona Radę i przekonał do podjęcia decyzji. Mamy problem i musimy go rozwiązać na ile będzie to możliwe i podjąć takie decyzje, które nie będą ze szkodą dla powiatu.”

Przewodniczący Komisji Marek Kwiecień

„ Myślę, że wniosek o zaproszenie p. Wójta byłby słuszny, chyba, że do czasu następnej sesji nie będzie już tematu.”

Skarbnik Powiatu Maria Klusek

„ Kolejna gmina, która zalega to Chmielnik. Jest pismo, z którego wynika, że p. Burmistrz nie posiada wolnych środków, natomiast w latach 2012-2014 zobowiązuje się wykonać szereg zadań przy drogach powiatowych za kwotę nie mniejszą niż 800 tys.”

Przewodniczący Komisji Marek Kwiecień

„ Mnie to pismo nie satysfakcjonuje, powinno być potwierdzone również przez skarbnika gminy oraz powinno mieć swoje odzwierciedlenie w budżecie gminy na ten rok, który już został uchwalony.”

Radny Jan Cedro

„ Chyba jesteśmy mało skuteczni w tym względzie i mówimy o perspektywie złych przykładów, a okazuje się, że pozwalamy na ich kreowanie.”

Przewodniczący Komisji Marek Kwiecień

„ Proszę Zarząd o wystąpienie w trybie pilnym do p. Burmistrza Chmielnika, aby przedstawił wyciąg z budżetu, że środki na ten rok zostały zadysponowane i na jakie zadania.”

Starosta Kielecki Zdzisław Wrzałka

„ To nie jest tak, że my piszemy do nich, oni do nas i na tym sprawa się kończy. Są ciągłe rozmowy, spotkania z wójtami i burmistrzami. W jednym przypadku - Bodzentyna do rozmów nie dochodzi, bo nie ma kontaktu z p. Burmistrzem, który nie reaguje również na zaproszenia pisemne. Do takich sytuacji dochodzi. W przypadku Chmielnika p. Burmistrz pojawiał się na spotkaniach, w przypadku p. Wójta Strawczyzna również prowadzono rozmowy. Natomiast jeżeli chodzi o Bodzentyn rozpatrujemy możliwość wejścia na drogę sądową, ale nie wiadomo na ile te zawarte porozumienia pozwalają nam na to.”

Skarbnik Powiatu Maria Klusek

„Sprawa Bodzentyna 750 tys., chodzi o „schetynówkę” i tu sprawa wygląda tak, że na spotkaniu z Zarządem był p. Burmistrz z radnymi i mówił, że środki są w uchwalonym budżecie, ale dokonano przesunięć i na koniec roku okazało się, że nie ma pieniędzy i nie zapłacili.”

Radny Mieczysław Kędziński

„Nie zapłacą, bo droga była robiona nie w tym standardzie, który p. Burmistrz sobie życzył.”

Skarbnik Powiatu Maria Klusek

„Wszyscy wiedzieli, p. Burmistrz też, że to był remont drogi.”

Radny Mieczysław Kędziński

„Jest to nieposzanowanie porozumień zawartych z powiatem.”

Przewodniczący Komisji Marek Kwiecień

„Jako Komisja prosimy Zarząd o konsekwentne działania, łącznie z prawnymi.”

Skarbnik Powiatu Maria Klusek

„Jeżeli chodzi o gm. Strawczyn to ma przejściowe problemy, ale uważam, że ureguluje te środki, jest ich ponad 700 tys.”

Członek Zarządu Michał Godowski

„Inwestycja w gm. Strawczyn była wieloletnia i zdarzyło się tak, że były problemy z wykonawcami, podwykonawcami i termin zakończenia inwestycji był zagrożony. Wójt informował wówczas, że część pieniędzy zaplanował w budżecie, a część nie dlatego, że nie wierzył, że inwestycja będzie zrealizowana. Wykonawcy wywiązali się z umowy, ale okazało się, że w budżecie gminy nie ma pieniędzy, jednak p. Wójt zobowiązał się wywiązać z umowy. Ta sytuacja jest inna od pozostałych, nie ma tu celowego działania ze strony Wójta.”

Radny Ireneusz Żak

„Ubolewam nad tym, że jedne gminy wywiązują się z zawartych porozumień, a inne nie. Jeżeli wpłyną do końca marca pieniądze z Piekoszowa, to co dalej, inwestycja i następna transza. Obawiam się sytuacji takiej, że spotkamy się za rok i tych gmin będzie więcej, bo jest przyzwolenie, brak konsekwencji, a może źle podpisane umowy.

Rozumiem, że część gmin może mieć przejściowe kłopoty, ale są deklaracje, że zobowiązania zostaną uregulowane, natomiast Chmielnik, jak może narzucić nam, że nie zapłacą, to jest lekceważenie powiatu.”

Radny Andrzej Michalski

„Chciałbym poruszyć sprawę dróg powiatowych, które znajdują się przy kopalniach. Na terenie gm. Górno znajduje się Kopalnia „Józefka”. Od wielu lat obserwuję jak droga jest niszczona. Uważam, że należy zrobić remont, chociaż przy wyjeździe z miejscowości Górno, bo są tam ogromne koleiny. Należałoby się zastanowić, czy nie robić tych remontów przy kopalniach we własnym zakresie, bo dlaczego mają cierpieć mieszkańcy.”

Przewodniczący Komisji Marek Kwiecień

„W marcu zaprosimy na posiedzenie Komisji kierowników obwodów drogowych, którzy razem z p. Dyrektorem przygotowują nam wstępne propozycje dotyczące zmiany standaryzacji, a decyzje i z wnioskiem do Zarządu zwrócimy się na kolejnym posiedzeniu.

Propozycja kolegi jest słuszna, ale zawsze chodzi o środki finansowe, a co do tej sprawy, to mogę zaproponować wniosek do p. Starosty o zwrócenie się z pismem do dyrekcji Kopalni „Józefka”, czy są w stanie partycypować w kosztach.”

Starosta Kielecki Zdzisław Wrzałka

„Kopalnie to problem powiatowy, rozmawialiśmy na Zarządzie wielokrotnie o współfinansowaniu remontu tych dróg przez kopalnie. Tak naprawdę po roku może okazać się, że drogi wyremontowane za nasze pieniądze znów są rozjeżdżane przez te kopalnie, dlatego tak istotną rzeczą jest to, żeby kopalnie współfinansowały remonty i takie rozmowy były już prowadzone.”

Członek Zarządu Michał Godowski

„Kopalnie twierdzą, że skoro wydano im pozwolenie i koncesję, to mogą jeździć. Nie można też odchodzić od odpowiedzialności gmin, bo one nie pytają powiatu o zgodę, kiedy wydają koncesje na wydobywanie. Gmina pobiera podatki z tytułu różnych opłat i również powinna być zainteresowana tym, co dzieje się na terenie gminy.

Jeżeli chodzi konkretnie o tą drogę, jeśli będzie zainteresowanie ze strony gmin Daleszyce i Górno, bierzemy pod uwagę wyremontowanie tej drogi w ramach „schetynówek”. Tylko jest kwestia jak podejść do odcinka między kopalnią a drogą krajową, bo za kilka lat znów będzie ten sam problem. Deklaruję, że takie rozmowy z właścicielem kopalni odbędziemy i zobaczymy, co nam powie.”

Radny Władysław Karol Jacewicz

„Nie można tego tak zostawić. Jeżeli te drogi są nieprzystosowane, to nie ma sensu robić remontów, tylko trzeba zbudować od podstaw, żeby samochody do wożenia ładunków mogły je przewozić.

Gmina czerpie korzyści, w kopalniach pracują mieszkańcy powiatu, a wpływy z podatku dochodowego od osób fizycznych to jest w naszym budżecie 17 mln.,

więc nie możemy pozamykać dróg, bo nie będziemy mieli miejsc pracy i nie na tym to polega. Chciałbym wiedzieć czy nasze drogi powiatowe mają taką podbudowę, bo jeżeli mamy robić tylko nakładki, a droga znów się rozsypie, to nie ma najmniejszego sensu tego robić.”

Starosta Kielecki Zdzisław Wrzałka

„ Jest tu nie tylko problem jeżdżenia samochodów, ale legalności, bo bardzo często zdarza się, że samochody są przeładowane, Policja nie jest w stanie dopilnować tego wszystkiego, Inspekcja Transportu Drogowego również.”

Przewodniczący Komisji Marek Kwiecień

„ Musimy zdawać sobie sprawę, że nie stać nas na budowę dróg, żeby wjechał samochód o wadze 30 ton.”

Radny Jan Cedro

„ Wnioskuje, abyśmy dokonali przeglądu porozumień, na jakich zasadach są one spisywane z gminami. Zespół prawny powinien tak skonstruować porozumienia, żeby nie było już tych wątpliwości. Oczekuję informacji i opracowania wzoru porozumienia, wg którego porozumienia z gminami będą podpisywane.”

Przewodniczący Komisji Marek Kwiecień

„ Całkowicie to popieram, można do podpisywanego porozumienia poprosić potwierdzony wyciąg z budżetu, ale tym powinien zająć się zespół prawników.”

Radny Władysław Karol Jacewicz

„ W dochodach budżetowych jest 1,5 mln z Funduszu Ochrony Środowiska. Po stronie wydatkowej mamy: ochrona gleb i wód podziemnych 30 tys., wpływy i wydatki związane z gromadzeniem środków z opłat i kar za korzystanie ze środowiska 401 200 zł, w tym wydatki związane z realizacją statutowych zadań 98 200, dotacje na zadania bieżące 303 000, na co są te środki?”

Skarbnik Powiatu Maria Klusek

„ Kwota 30 tys. jest na sorbenty dla straży.”

Przewodniczący Komisji Marek Kwiecień

„ Jeśli jesteśmy w tym punkcie, chcę zapytać, czy te pieniądze możemy dać na Ochotnicze Straże Pożarne.”

Skarbnik Powiatu Maria Klusek

„ Możemy, ale będzie to wyglądało tak, że my będziemy kupować te sorbenty i je przekazywać.”

Członek Zarządu Michał Godowski

„Sorbenty trafiają do OSP za pośrednictwem Komendy Miejskiej, nie ma w tym budżecie innych pieniędzy na straż.”

Przewodniczący Komisji Marek Kwiecień

„Jeżeli możemy dać bezpośrednio, to uważam, że tak powinniśmy zrobić.”

Radny Mieczysław Kędziński

„Zgłaszałem na jednej sesji w poprzedniej kadencji wniosek o dofinansowanie samochodu, wtedy p. Starosta Janus powiedział, że pieniądze będą przekazane w późniejszym terminie, ale nic w tej sprawie się nie dzieje.”

Radny Władysław Karol Jacewicz

„Proszę odpowiedzieć na moje wcześniej zadane pytanie, na co przeznaczają się kwoty 303 000 i 98 200?”

Skarbnik Powiatu Maria Klusek

„303 000 - dotacje na zadania bieżące są to dotacje dla gmin, które złożyły wnioski o dofinansowanie skutków usuwania azbestu. Z drugiej kwoty realizowane są szkolenia, konkursy przy współudziale środków z Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska, tu gdzie musimy zabezpieczyć udział własny i prace związane z dostosowaniem planów ochrony środowiska do nowych potrzeb.”

Radny Mieczysław Kędziński

„W prognozie wieloletniej jest zapisany procent zadłużenia 58,48%. Czy istnieje obawa, że na koniec 2012r. zadłużenie może przekroczyć 60% ?”

Skarbnik Powiatu Maria Klusek

„Nie obawiam się, czuwam nad tym. Przy każdej zmianie jest robiona prognoza długu i będziemy dążyć do tego, aby zejść z tego wskaźnika.”

Przewodniczący Komisji Marek Kwiecień

„Proszę radnego Żaka o wypowiedź w sprawie sorbentów.”

Radny Ireneusz Żak

„Przetarg na sorbenty to przetarg, w którym jest zamawiana większa ich ilość, więc jest taniej. Następna sprawa to problem magazynowania tych środków, gdzie będziemy je przechowywać? Proszę o odstąpienie od tego wniosku.”

Przewodniczący Komisji Marek Kwiecień

„Dziwię się koledze radnemu, jako szefowi powiatowych struktur straży, że odmawia przyjęcia tego, co powiat proponuje.”

Ja jako radny straciłem trochę zaufania do Państwowej Straży Pożarnej, bo zostaliśmy oszukani. W ubiegłym roku przeznaczaliśmy 100 tys., była mowa o przekazaniu samochodu dla Chmielnika. Chmielnik dostaje samochód, ale używany, jak mam teraz patrzeć na sprawy PSP, skoro rok temu byłem przekonywany, że Chmielnik otrzyma nowy samochód.”

Radny Ireneusz Żak

„ Chmielnik otrzymuje samochód do ratownictwa technicznego, pozyskany z JRG 2, natomiast samochód z Chmielnika będzie przekazywany do OSP Piotrkowice.”

Radny Jan Cedro

„ Czy Państwowa Straż Pożarna wystąpiła z wnioskiem o taką kwotę i na takie przeznaczenie?”

Skarbnik Powiatu Maria Klusek

„ Wystąpiła z takim wnioskiem.”

W wyniku dyskusji Komisja wystosowała wniosek do Zarządu Powiatu:

***Komisja wnioskuję do Zarządu Powiatu o przekazanie środków z Działu 754 rozdz. 75411 przeznaczonych na zakup sorbentów do neutralizacji substancji niebezpiecznych na drogach powiatu kieleckiego w wysokości 35 000 bezpośrednio do jednostek Ochotniczych Straży Pożarnych na terenie powiatu kieleckiego.***

Głosowanie:

za 4

przeciw 2

wstrzymało się 2

Wniosek został przyjęty.

*Po zakończonej dyskusji Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Kieleckiego.*

Głosowanie:

za 6

przeciw 0

wstrzymało się 1

**Ad 4.**

Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie uchwalenia budżetu Powiatu Kieleckiego na 2012r.

*Po zakończonej dyskusji Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie uchwalenia budżetu Powiatu Kieleckiego na 2012r.*

Głosowanie:

za 4

przeciw 0

wstrzymało się 3

**Ad 5.**

Informacja o współpracy międzynarodowej Powiatu Kieleckiego w 2011r.

Komisja przyjęła informację o współpracy międzynarodowej Powiatu Kieleckiego w 2011r.

**Ad 6.**

Omówienie i zaopiniowanie pozostałych projektów materiałów i projektów uchwał na najbliższą sesję Rady Powiatu.

*Komisja pozytywnie zaopiniowała projekty materiałów i uchwał wg porządku obrad sesji.*

**Ad. 7.**

Przyjęcie sprawozdania z działalności Komisji za 2011r.

Komisja przyjęła sprawozdanie z działalności Komisji za 2011r.

**Ad.8.**

Omówienie i przyjęcie projektu planu pracy Rady Powiatu na 2012r.

Komisja omówiła i przyjęła projekt planu pracy Rady Powiatu na 2012r.

**Ad.9.**

Opracowanie projektu planu pracy komisji na 2012r.

Komisja opracowała projekt planu pracy komisji na 2012r. ( w załączeniu )

**Ad.10.**

Sprawozdanie z działalności Powiatowego Zarządu Dróg za 2011r wraz z informacją o bieżącej pracy.

Radny Mieczysław Kędziński

„ Wydaje mi się, że kierownik Obwodu w Łagowie trochę za bardzo oszczędza na posypywaniu dróg. Część dróg jest posypana lepiej niż inne. Proszę o interwencję, żeby przynajmniej tam, gdzie dowożone są dzieci do szkoły, te drogi były posypane.

Druga sprawa dotyczy tego, że w budżecie są zapisane inwestycje, a nie ma zadań remontowych. Chciałbym się dowiedzieć, w którym momencie zapada decyzja, że remontujemy akurat ten odcinek, a nie inny.”

Z- ca Dyrektora Powiatowego Zarządu Dróg Zbigniew Wróbel

„ Z zadaniami remontowymi jest tak, że jeżeli są jakieś wolne pieniądze, to zadanie remontowe wprowadza się do budżetu i można je realizować, z inwestycjami jest problem tego typu, że jak nie ma sesji, nie można zacząć ich realizować. Tutaj staraliśmy się wszystkie zadania inwestycyjne w gminach wstawić już do budżetu.”

Przewodniczący Komisji Marek Kwiecień

„ Czy przygotowujemy się na lata kolejne na „ schetynówki”?”

Z- ca Dyrektora Powiatowego Zarządu Dróg Zbigniew Wróbel

„ Tak, był wniosek p. Przewodniczącego razem z radnymi z Daleszyc, aby uaktualnić dokumentację na odcinek Suków – Borków oraz na odcinek od Górna w stronę Daleszyc.”

Radny Jan Cedro

„ Chciałbym, żeby pojawiła się jakaś perspektywa dla drogi Widelki – Makoszyn, to jest droga, która zimą jest nieprzejezdna, nie jest odśnieżana, bo nie da się jej odśnieżyć.”

Z- ca Dyrektora Powiatowego Zarządu Dróg Zbigniew Wróbel

„ Cały odcinek drogi ma 1800 m, 950m. jest na terenie gminy Daleszyc, właścicielem działki pod drogą jest Skarb Państwa w zarządzie Lasów Państwowych. Pan Starosta Janus przeprowadzał rozmowy, więc jest możliwość



użyczenia, dzierżawy czy zamiany, natomiast problemem jest to, że pozostałe 850m. jest na terenie gminy Bieliny i dobrze byłoby zorganizować spotkanie z Wójtem Bielin, żeby tą inwestycję zrobić wspólnie między trzema podmiotami Gmina Daleszyce, Gmina Bieliny, Powiat Kielecki.

### **Ad 11.**

Sprawy różne.

Przewodniczący Komisji Marek Kwiecień

„Chciałbym, żeby p. Starosta poinformował Komisję w sprawie budowy siedziby Starostwa, jaki jest stan rzeczy na dzień dzisiejszy?

Druga sprawa dotyczy umów z NFZ na rehabilitację w Chmielniku i PCUM.”

Starosta Kielecki Zdzisław Wrzałka

„Na dzień dzisiejszy na budowie pracuje około 20 pracowników. Wykonują roboty sanitarne oraz roboty porządkowe. Od około miesiąca nie ma postępu robót. Przygotowujemy od strony prawnej ewentualność odstąpienia od umowy, ale jest to tak na wszelki wypadek, nie możemy działać pochopnie.

Jeżeli chodzi o drugą sprawę, to wszyscy byliśmy zaskoczeni, że nie otrzymaliśmy kontraktu na rehabilitację. Niestety spotykamy się tu z brutalną rzeczywistością. Są określone kryteria przyznawania punktów za poszczególne elementy złożonych ofert. Niestety PCUM miał tych punktów za mało.

NFZ będzie ogłaszał dodatkowy konkurs i musimy spowodować, aby tych punktów było więcej i już podejmowane są odpowiednie działania.”

Na tym protokół zakończono.

*Protokołowała*  
*M.Kaller*

Przewodniczący Komisji

Marek Kwiecień