

Znak: WR.III.3450-1-14/10

**Wszyscy uczestnicy  
postępowania**

dotyczy: przetargu nieograniczonego na Opracowanie dokumentacji projektowo – kosztorysowej dla zadania inwestycyjnego p.n. „Budowa budynku pod potrzeby siedziby Starostwa Powiatowego w Kielcach wraz z niezbędnymi urządzeniami infrastruktury technicznej i zagospodarowaniem terenu”

**ZAWIADOMIENIE  
o wyborze oferty najkorzystniejszej**

Powiat Kielecki, działając zgodnie z art. 92 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo Zamówień Publicznych (tj. Dz. U. Nr 223 poz. 1655 z 2007 r. z późn. zm.) informuje o wyniku postępowania prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na zadanie pod nazwą **Opracowanie dokumentacji projektowo – kosztorysowej dla zadania inwestycyjnego p.n. „Budowa budynku pod potrzeby siedziby Starostwa Powiatowego w Kielcach wraz z niezbędnymi urządzeniami infrastruktury technicznej i zagospodarowaniem terenu”**

W postępowaniu wybrano jako najkorzystniejszą ofertę w rozumieniu art. 2 pkt. 5 ustawy – Prawo zamówień publicznych, ofertę nr 9 złożoną przez firmę:

**Team s.c. J. Gryc, W. Kuc, W. Kurzeja  
28-100 Busko – Zdrój, ul. Wojska Polskiego 18A**

W/w firma spełnia wszystkie wymagania ustawy - Pzp i określone przez Zamawiającego w SIWZ oraz oferuje realizację zamówienia za najniższą cenę ryczałtową brutto, tj. **390 400,00 zł** (słownie zł: trzysta dziewięćdziesiąt tysięcy czterysta 00/100).  
Oferta była ofertą najkorzystniejszą - uzyskała maksymalną liczbę punktów 100, w ramach kryterium - cena z wagą 100%.

Nazwy (firmy), siedziby i adresy wykonawców, którzy złożyli ważne oferty wraz ze streszczeniem oceny i porównania złożonych ofert zawierających punktację przyznaną ofertom w jednym przyjętym kryterium - cena:

Nr oferty	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres wykonawcy	Liczba pkt. w kryterium cena -100%
1	<b>SAWA – TECH PROJEKTOWANIE I WYKONAWSTWO Sp. z o.o.</b> 02-761 Warszawa, ul. Mesyńska 20	56,64
2	Biuro Projektów Budownictwa Ogólnego <b>BUDOPOL S.A.</b> 00-060 Warszawa, ul. Królewska 27	81,01
3	<b>BAUREN Renke Piotr</b> 44-200 Rybnik, ul. Świerkłańska 12	66,88
4	<b>Wojciech Gęsiak Studio Architektoniczne</b> 26-600 Radom, ul. Chrobrego 22	42,67
6	<b>PXM – Projekt – Południe Sp. z o.o.</b> 30-019 Kraków, ul. Mazowiecka 25	52,20

7	<b>ZESPÓŁ PROJEKTOWO - INWESTYCYJNYCH KONTRAPUNKT V-projekt</b> 30-701 Kraków, ul. Zabłocie 39	67,51
10	Konsorcjum: <b>Karpla Konsulting Sp. z o.o.</b> – lider konsorcjum 31-050 Kraków, ul. Brzozowa 17/16 <b>Biuro Studiów i Projektów Łączności „Teleprojekt” w Warszawie sp. z o.o.</b> 00-238 Warszawa, ul. Długa 23/25	69,57
11	<b>NEOINVEST Spółka z o.o.</b> 25-323 Kielce, ul. Aleja Solidarności 34	56,14
12	<b>PRACOWNIA PROJEKTOWA Danuta Jaroszyńska – Ziach</b> 25-028 Kielce, ul. Sadowa 7B/5	58,18
13	<b>ELEKTROPROJEKT S.A.</b> 00-052 Warszawa, ul. Świętokrzyska 18	18,55
14	<b>EMGIE projekt Sp. z o.o.</b> 25-415 Kielce, ul. Górna 20	85,11
15	<b>ARCAD Sp. z o.o. Spółka Komandytowo – Akcyjna</b> 25-553 Kielce, ul. Klonowa 55	46,38

W toku postępowania **wykluczeni** zostali następujący Wykonawcy

Nr oferty	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres wykonawcy	Uzasadnienie faktyczne i prawne wykluczenia oferty
8	<b>TOBIN CONSULTING ENGINEERS</b> Fairgreen House, Fairgreen Road, Galway, Irlandia	<p>art. 24 ust. 2 pkt. 2 ustawy PZP ; art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy PZP <u>Uzasadnienie:</u></p> <p>1) Wykonawca nie wniósł wadium do upływu terminu składania ofert tj. do dnia 17.02.2010r. do godz. 11<sup>00</sup>. Wymagane wadium w kwocie 15 000 zł wpłynęło na wskazane w specyfikacji konto w dniu 18.02.2010r. zgodnie z wyciągiem bankowym.</p> <p>2) Zamawiający w rozdziale V specyfikacji istotnych warunków zamówienia określił warunki udziału w postępowaniu, w tym w zakresie:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>– dysponowania osobami zdolnymi do wykonania zamówienia, przez co rozumie się - dysponowanie osobami, które będą uczestniczyć w wykonaniu zamówienia i posiadają uprawnienia budowlane w zakresie projektowania w specjalnościach: <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ architektonicznej,</li> <li>▪ konstrukcyjno – budowlanej,</li> <li>▪ instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń ciepłych, wentylacyjnych, gazowych, wodociągowych i kanalizacyjnych,</li> <li>▪ instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń elektrycznych i elektroenergetycznych,</li> </ul> </li> </ul> <p>posiadających przynależność do właściwej izby samorządu zawodowego oraz doświadczenie w zakresie projektowania obiektu, obejmującego nowopowstałą część biurową o powierzchni użytkowej min. 4 000 m<sup>2</sup>. Na potwierdzenie spełnienia warunku w zakresie dysponowania osobami zdolnymi Zamawiający wymagał złożenia m.in. <b>wykazu osób</b>, które będą uczestniczyć w wykonaniu zamówienia, wraz z informacjami na temat ich kwalifikacji zawodowych, doświadczenia i wykształcenia niezbędnych do wykonania zamówienia, a także zakresu wykonywanych przez nie czynności.</p> <p>Załączone do oferty dokumenty nie potwierdzają, że osoby w branżach:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>– architektonicznej,</li> <li>– instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń elektrycznych i elektroenergetycznych,</li> </ul> <p>wskazane do wykonania zamówienia posiadają wymagane doświadczenie w zakresie projektowania obiektu, obejmującego nowopowstałą część biurową o powierzchni użytkowej min. 4 000 m<sup>2</sup>. W związku z powyższym Wykonawca nie spełnia warunków udziału w postępowaniu, co skutkuje wykluczeniem Wykonawcy z postępowania.</p>

W toku postępowania **odrzucone** zostały następujące oferty:

Nr oferty	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres wykonawcy	Uzasadnienie faktyczne i prawne odrzucenia oferty
5	<b>DRESLER STUDIO ARCHITEKTURA</b> <b>I URBANISTYKA</b> 31-469 Kraków ul. Miechowity 10/85	art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy PZP <u>Uzasadnienie:</u> Treść oferty jest niezgodna z treścią specyfikacji istotnych warunków zamówienia, co stanowi podstawę do jej odrzucenia. Złożony formularz ofertowy nie został podpisany przez osobę uprawnioną do reprezentowania Wykonawcy. W związku z powyższym w dniu złożenia oferty nie zostało złożone oświadczenie woli, co stanowi podstawę do odrzucenia oferty.
8	<b>TOBIN CONSULTING ENGINEERS</b> Fairgreen House, Fairgreen Road, Galway, Irlandia	art. 89 ust. 1 pkt. 5 ustawy PZP <u>Uzasadnienie:</u> Oferta została złożona przez wykonawcę wykluczonego z udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia, co stanowi podstawę do jej odrzucenia.

Zamawiający zamierza zawrzeć umowę w sprawie w/w zamówienia publicznego w dniu 09.03.2010r.

Wobec czynności podjętych przez Zamawiającego w toku postępowania wykonawcom przysługuje prawo wnieść odwołania w terminach i formie określonych w art. 180 ustawy Prawo zamówień publicznych.

STAROSTA

Zenon Janus