

**Wszyscy uczestnicy
postępowania**

dotyczy: przetargu nieograniczonego na Opracowanie dokumentacji projektowo – kosztorysowej dla zadania inwestycyjnego p.n. „Przebudowa, rozbudowa wraz z termomodernizacją istniejącego budynku Młodzieżowego Ośrodka Wychowawczego w Podzamczu gm. Chęciny”

ZAWIADOMIENIE

o wyborze oferty najkorzystniejszej

Powiat Kielecki, działając zgodnie z art. 92 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo Zamówień Publicznych (tekst jednolity: Dz.U z 2007 r., Nr 223, poz.1655 z późn. zm.) informuje o wyniku postępowania prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na Opracowanie dokumentacji projektowo – kosztorysowej dla zadania inwestycyjnego p.n. „Przebudowa, rozbudowa wraz z termomodernizacją istniejącego budynku Młodzieżowego Ośrodka Wychowawczego w Podzamczu gm. Chęciny”

W postępowaniu wybrano jako najkorzystniejszą ofertę w rozumieniu art. 2 pkt. 5 ustawy PZP, złożoną przez firmę :

DOM Z KLASĄ M.M. Othman Sp. J. 25-008 Kielce, ul. St. Staszica 1

W/w firma spełnia wszystkie wymagania zamawiającego określone w SIWZ i oferuje realizację zamówienia za najniższą cenę ryczałtową brutto , tj. **68 000,00 zł** (słownie zł: sześćdziesiąt osiem tysięcy 00/100), w tym 65 500,00 zł za wykonanie dokumentacji projektowo-kosztorysowej i 2 500,00 zł za sprawowanie nadzoru autorskiego.

Oferta była ofertą najkorzystniejszą - uzyskała maksymalną liczbę punktów w ramach kryterium SIWZ - cena z wagą 100%.

Nazwy (firmy), siedziby i adresy wykonawców, którzy złożyli ważne oferty wraz ze streszczeniem oceny i porównania złożonych ofert zawierających punktację przyznaną ofertom w przyjętym kryterium:

Nr oferty	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres wykonawcy	Liczba pkt. w kryterium cena
1	Usługi Inwestycyjne Bogusław Kasprzycki, 25-702 Kielce, ul. Borowa 9	38,31
2	ABM Wycena Nieruchomości Projektowanie Architektoniczne Anna i Bartosz Michalscy spółka cywilna 44-100 Gliwice, ul. Lipowa 65	42,71
5	KONSORCJUM FIRM: PIAST INVEST Łyczba Barbara, ul. Ludowa 243A, 42-200 Częstochowa i PRO-INVEST Dariusz Śniadek, ul. Katowicka 77B m 4, 61-131 Poznań	60,58
6	FM + Barański und Partner G.m.b.H. Oddział w Kielcach ul. Mielczarskiego 121, 25-611 Kielce	62,35
7	DOM Z KLASĄ M.M. Othman Sp. J. 25-008 Kielce, ul. St. Staszica 1	100,00

Nr oferty	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres wykonawcy	Uzasadnienie faktyczne i prawne wykluczenia oferty
3	<p>Pracownia Audytorska inż. Jacek Stępień 27-400 Ostrowiec Św., ul. Bławatna 22</p>	<p>art. 24 ust. 2 pkt. 3 w związku z art. 24 ust. 1 pkt. 10 ustawy PZP <u>Uzasadnienie:</u> 1) Wykonawca nie złożył dokumentów potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu określonych w Rozdz. V pkt 1c i rozdz. VI pkt 1g SIWZ. Zamawiający wymagał załączenia do oferty polisy, a w przypadku jej braku innego dokumentu potwierdzającego, że Wykonawca jest ubezpieczony od odpowiedzialności na sumę ubezpieczenia min. 200 000 zł. Wykonawca w ofercie przedłożył dokumenty potwierdzające ubezpieczenie Pracowni na kwotę 100 000,00 zł oraz złożył oświadczenie, że osoby, które będą wykonywać zamówienie objęte są ubezpieczeniem 50 000 EUR(każda osoba). Przedmiotem ubezpieczeń, na które powołuje się Wykonawca, jest odpowiedzialność cywilna ubezpieczonego za szkody wyrządzone w związku z wykonywaniem samodzielnych funkcji technicznych w budownictwie w zakresie posiadanych uprawnień budowlanych. Tego rodzaju ubezpieczenie dotyczy <u>osób fizycznych a nie przedsiębiorcy</u>, który ubiega się o zamówienie. Po wezwaniu do uzupełnienia Wykonawca przedłożył umowę ubezpieczeniową na kwotę 200 000 zł z dnia 1.12.2009 r. Polisa ta nie potwierdza spełnienia przez Wykonawcę warunków udziału w postępowaniu <u>na dzień składania ofert.</u> Skutkiem powyższego jest wykluczenie Wykonawcy z postępowania.</p>
4	<p>Studio IN s.c. Lilianna Śliwowska & Dariusz Dymarek ul. Perłowa 42/1, 51-616 Wrocław</p>	<p>art. 24 ust. 2 pkt. 3 w związku z art. 24 ust. 1 pkt. 10 ustawy PZP <u>Uzasadnienie:</u> Wykonawca nie złożył dokumentów potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu określonych w SIWZ: 1) Rozdz. V pkt 1b i Rozdz. VI pkt 1 c Zamawiający wymagał załączenia do oferty referencji zamawiających potwierdzających należyte wykonanie w okresie ostatnich trzech lat poprzedzających dzień wszczęcia postępowania o udzielenie zamówienia co najmniej jednej dokumentacji technicznej obiektu odpowiadającego swoim rodzajem i wartością stanowiącym przedmiot zamówienia (co oznacza, że wykonawca opracował dokumentację techniczną obiektu o kubaturze min. 5 000 m³ obejmującą m. in. docieplenie budynku i ewentualnie inne przedsięwzięcia termomodernizacyjne). Załączone do oferty referencje <u>nie potwierdzają wykonanie dokumentacji technicznej obejmującej docieplenie budynku lub innego przedsięwzięcia termomodernizacyjnego</u>, zatem nie potwierdzają spełnienia przez Wykonawcę warunków udziału w postępowaniu na dzień składania ofert. 2) Rozdz. V pkt 1c i Rozdz. VI pkt 1 h Zamawiający wymagał załączenia do oferty informacji banku lub spółdzielczej kasy oszczędnościowo-kredytowej potwierdzającej posiadanie środków lub zdolności kredytowej do kwoty min. 200 000 zł, wystawionej nie wcześniej niż 3 miesiące przed upływem terminu składania oferty. Wykonawca <u>nie złożył w ofercie żadnego dokumentu</u>, który potwierdza spełnienie warunków udziału w postępowaniu na dzień składania ofert. 3) Wykonawca <u>nie złożył żadnych uzupełnień dokumentów</u>, do których dokonania został zobowiązany pismem z dnia 2009-11-30. Skutkiem powyższego jest wykluczenie Wykonawcy z postępowania.</p>

POWIAT KIELECKI

STAROSTA

W toku postępowania **odrzucone** zostały następujące oferty:

Nr oferty	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres wykonawcy	Uzasadnienie odrzucenia oferty
3	Pracownia Audytorska inż. Jacek Stępień 27-400 Ostrowiec Św., ul. Bławatna 22	art. 89 ust. 1 pkt. 5 w związku z art. 24 ust. 2 pkt. 3, art. 24 ust. 3, art. 24 ust. 1 pkt. 10 art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy PZP <u>Uzasadnienie:</u> 1) Oferta została złożona przez wykonawcę wykluczonego z udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia, co stanowi podstawę do jej odrzucenia. 2) Treść oferty nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia Powyższe braki stanowią podstawę do odrzucenia oferty
4	Studio IN s.c. Lilianna Śliwowska & Dariusz Dymarek ul. Perłowa 42/1, 51-616 Wrocław	art. 89 ust. 1 pkt. 5 w związku z art. 24 ust. 2 pkt. 3, art. 24 ust. 3; art. 24 ust. 1 pkt. 10 art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy PZP <u>Uzasadnienie:</u> 1) Oferta została złożona przez wykonawcę wykluczonego z udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia, co stanowi podstawę do jej odrzucenia. 2) Treść oferty jest niezgodna z treścią specyfikacji istotnych warunków zamówienia, co stanowi podstawę do jej odrzucenia. Powyższe braki stanowią podstawę do odrzucenia oferty.

Jednocześnie zawiadamiam, iż wobec czynności podjętych przez Zamawiającego w toku postępowania mają Państwo prawo wnieść protest w terminach i formie określonych w art. 180 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Dziękuję za wzięcie udziału w postępowaniu.

POWIAT KIELECKI

STAROSTA

Zenon Janus

Otrzymują:

1. Usługi Inwestycyjne Bogusław Kasprzycki, 25-702 Kielce, ul. Borowa 9
2. ABM Wycena Nieruchomości Projektowanie Architektoniczne Anna i Bartosz Michalscy spółka cywilna 44-100 Gliwice, ul. Lipowa 65
3. Pracownia Audytorska inż. Jacek Stępień 27-400 Ostrowiec Św., ul. Bławatna 22
4. Studio IN s.c. Lilianna Śliwowska & Dariusz Dymarek ul. Perłowa 42/1, 51-616 Wrocław
5. KONSORCJUM FIRM: PIAST INVEST Łyczba Barbara, ul. Ludowa 243A, 42-200 Częstochowa i PRO-INVEST Dariusz Śniadek, ul. Katowicka 77B m 4, 61-131 Poznań
6. FM + Barański und Partner G.m.b.H. Oddział w Kielcach ul. Mielczarskiego 121, 25-611 Kielce
7. DOM Z KLASĄ M.M. Othman Sp. J. 25-008 Kielce, ul. St. Staszica 1